

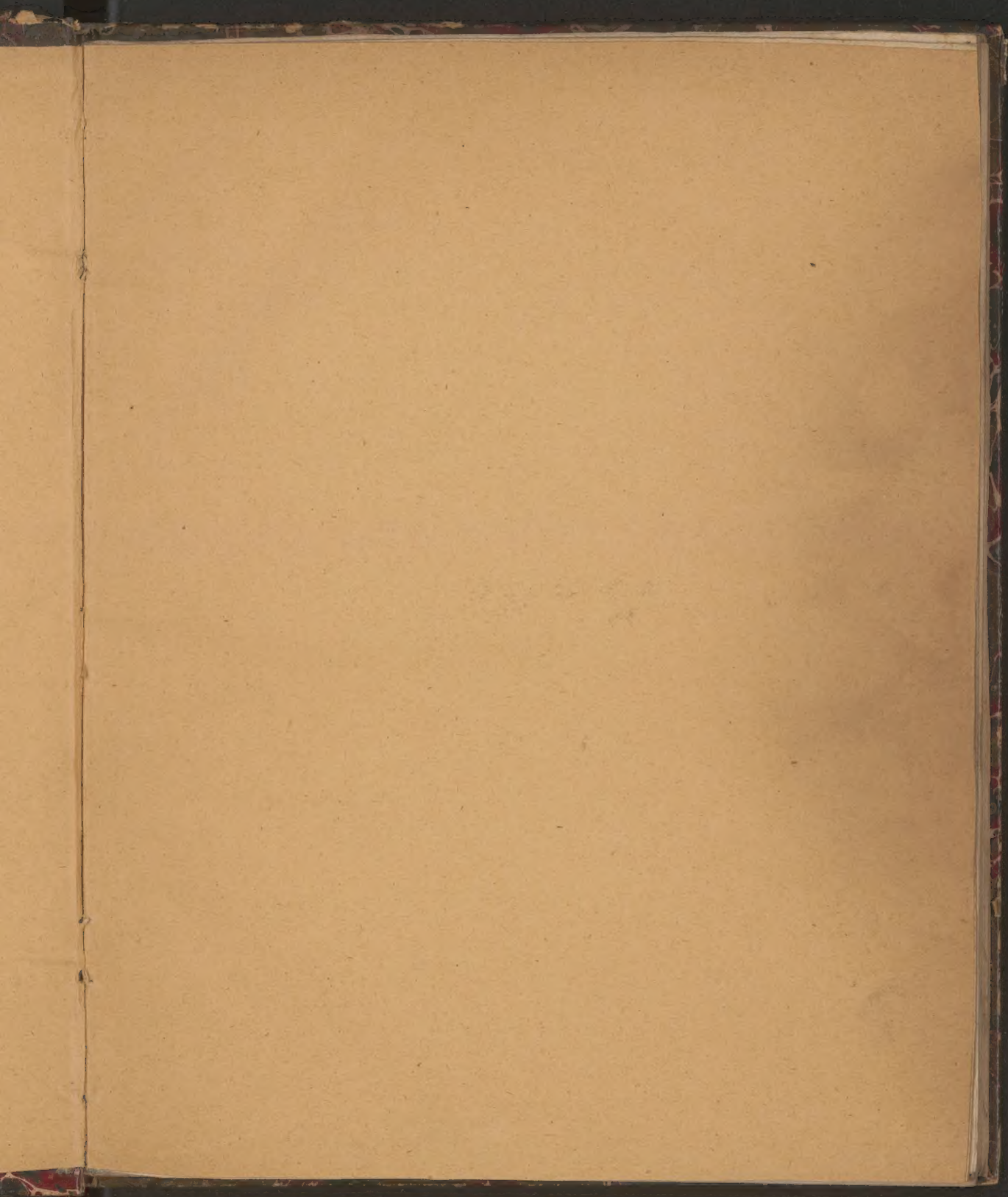
11

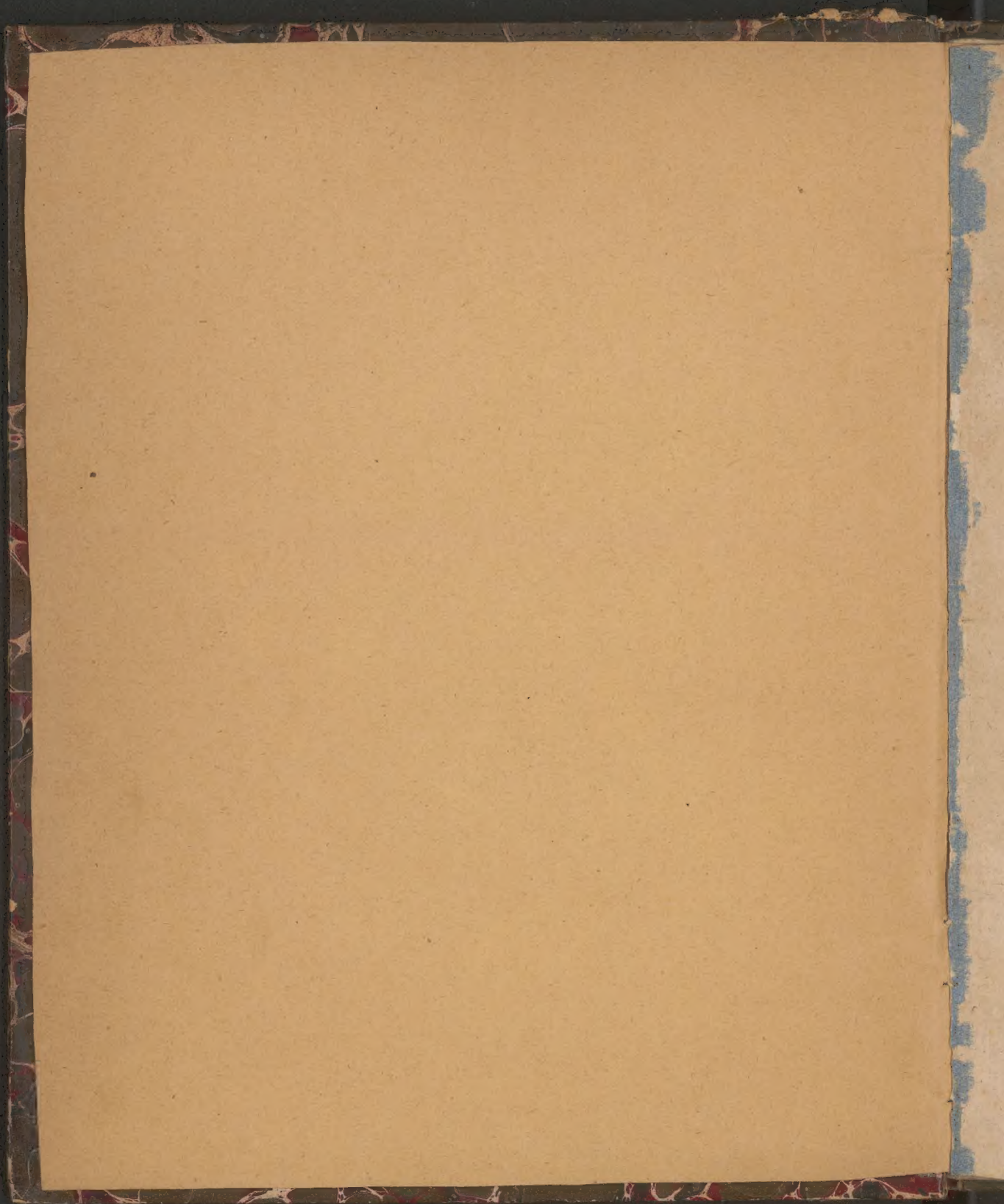
P

kal kornu



12372





Q. D. B. V. 0214 1/2th

DISQVISITIO ACADEMICA
DE
JVRE PRINCIPIS
CIRCA
RELIGIONEM

QVAM 125425

PRÆSIDE

JO. WILHELMO GÆBEL
J. V. D. EJVSDEMQUE IN REGIO-
DVCAI JVLIA P. P. O.

PVBlico ERVDITORVM EXAMINI

AD DIEM XXVI. JVLII AN. MDCCXXV.

SVMITTIT

A V C T O R

DANIEL DE GLINNIK GLINSKI

EQVES LITHVANVS.

HELMSTADII,

Typis PAVLI DIETERICI SCHNORRII,
ACAD. TYPOGR.



INDEX CAPITUM.

- Cap. I. De Unione religionum.
- Cap. II. De Potestate Principis circa religionem.
- Cap. III. De iniquo Papæ Romani tam in secularibus, quam Ecclesiasticis affectato universali Principatu; ubi de Augustissimorum Britanniarum Regum suprema in Regno suo circa sacra agitur potestate.
- Cap. IV. De Potestate Principis saepe limitata in illos, qui dominantem in territorio fidei formulam sequi nolunt; ubi Dissertationis, de possessionis beatitudine, Heidelbergæ ante biennium habitæ, dogmata quædam refutantur.
- Cap. V. De statu Religionis Evangelicæ in Polonia & magno Ducatu Lithuania; ubi jura & privilegia, quæ circa eam habent dissidentes, hætenus multis vix cognita in lucem producuntur.
- Cap. VI. De Potestate Principis circa Religionem in alieno territorio.

CAP. I.



CAPVT I.
DE
UNIONE RELIGIONUM.
SUMMARIA.

1. De Religione universali.
2. Nemini vitio vertendum, quod non eandem de rebus divinis cum nobis habeat opinionem.
3. An nos ab Atheis separare debeamus?
4. An Judaei & Mahumedani fugiendi sint?
5. Circa indifferentia nimius zelus damnatur.
6. Dolendum, Evangelicos unionis interioris vinculo non coherere. Veteris Ecclesiae membra saepe in dogmatibus, salva
- unione, a se invicem discrepabant. Abstrusiores quaestiones, quorum numero maxime doctrina de praedestinatione, omitterendae.
7. Penitioris inter Evangelicos unionis utilitas, immo necessitas.
8. De unionē Reformatarum Ecclesiarum Magni Ducatus Lithvaniae; ubi, quid circa conciliationem diversarum in religione sententiarum observandum sit, docetur.

§. I.



Ummo Numini cultum aliquem non displicere, ipsa natura sibi relicta novit. Deum enim ex operationibus suis intelligimus ens perfectissimum, quod omnia illa, quae inter homines iusta & aequa habentur, cupit, immo injungit.

Nam nulla esset ratio, quare Creator creaturae inclinationes, suis perfectionibus contrarias, indere voluerit. Jam vero humanae naturae, & hominum beatitudini in hac vita nihil convenientius est, nihilque justius, quam illi, qui beneficia in nos contulit, gratias agere, eumque revereri, nec non actiones nostras secundum voluntatem ejus instituere; inprimis si facultate pollet, officii sui immemores malis afficiendi. Hinc ille conceptus universalis omnium hominum, quo causam primam, quamcunque etiam de ejus essentia foveant opinionem, ut largitorem omnium bonorum, & rerum humanarum ipsiusque vitae arbitrum supremum concipiunt, & gratiam illius favoremque implorandum sibi salutare ducunt. Si voti compotes facti, condignas ipsi persolvendas esse grates, ejusque, cui & voluntas & vires puniendi adsunt, iram evitandam, atque, si forte ab ipso nutu, quem ex sui contemplatione agnoscunt, alienati fuerint, per preces & humiliactiones, quas quaeque gens genio & moribus suis conformes exhibet, cum eo in gratiam redeundum, è re sua esse putant. Unus modus externe colendi supremum Numen prae alio, praecipui aliquid habere, non videtur, scilicet quando quaeque gens illum cultum, quem ex moribus suis & ingenio perfectiorem habet & eminentiorem, ipsi exhibet. Hoc tamen saltem locum habet, si certus cultus per expressam Superioris voluntatem non est praescriptus. Neque dicere possumus, conceptum illum universalem non à nativitate, sed à traditione esse. Barbarae enim quotidie deteguntur gentes, quibus cum illis, quae morationes dicuntur, nulla antea fuit communicatio, apud quas aliquis summi Numinis reperitur cultus. Addere placeat EDUARDI HERBERTI BAR. DE CHERBURI verba, ex Capite I. p. 2. libri de Religione Gentilium: *Atque ita articuli quinque occurrunt, quos non nostri tantum, sed universi orbis coetus pro veris indubitatisque habere debent. (1.) Esse DEum sum-*

mum. (2.) Coli debere. (3.) Virtutem pietatemque esse praecipuas partes cultus divini. (4.) Dolendum esse ob peccata, ab iisque resipiscendum. (5.) Dari ex bonitate justitiaeque divina praemium vel poenas, tum in hac vita, tum post hanc vitam. Et hoc modo inter homines est societas religionis universalis. Absit tamen a me, ut in illorum partes transeam, qui homines in omni religione salvos fieri posse, tradunt, quos male mulctant WERNSTORF in brevi & nervosa de indifferentismo religionum commentatione, & ENGELSCHAL in seculi moderni nonnullis praejudiciis de capitibus fidei c. 5.

§. II.

Circa dogmata autem speculativa, quae articulos fidei vocare solent, mira est opinionum diversitas, quae ex diversitate facultatis cognoscendi, quatenus de iis in S. scriptura non ita manifesto est traditum, ut primo statim intuitu omnibus eodem modo pateant, potissimum exoritur. Neque enim omnibus hominibus iudem de rebus, imprimis illis, quae in sensus non cadunt, sunt conceptus. Cumque haec diversitas cogitandi & concipiendi, non ex hominis electione, sed ex naturali ejus dispositione proficiscatur, nemo alteri vitio vertere potest, quod aliter cogitet ac ille; cum ipsi imputari nequeat, quod facultatem cognoscendi non aequè dispositam habeat, ac alius: quod enim pendet à voluntate Creatoris, non ab arbitrio nostro, illud nobis imputari non potest, atque inde nec laudem nec vituperium promeremur. Deinde inter homines quoad libertatem contemplandi est aequalitas, ubi autem est aequalitas, ibi definit potentia praescribendi leges, ubi autem non est lex, ibi etiam in legem impingi non potest, & ubi in legem impingi non potest, ibi nec contemptus nec poena locum habent. Denique opinio illa de DEO consistit in animo, in animum autem agere non possunt, nisi suasiones & consilia, non autem vis

externa, qua quidem effici potest, ut quis asserat, se hanc vel illam profiteri opinionem, non autem inde ad effectum perducitur, ut quis revera id credat, quod se credere, publice profitetur. Ex hoc jam sequitur, iniquum admodum esse, si unus alium odio prosequi velit, quod non secum eandem de DEO foveat sententiam, quoniam omne illud, quod animadversione dignum est, ex proeresi contra illud, quod aliter se habere scimus, agendi aut statuendi exoritur, ubi autem aliter rem non concipimus, nec, quod rem aliter non concipiamus, ulla nobis imputari potest culpa, ibi etiam odio & poena non sumus digni. Nefas igitur est, ut unum membrum societatis humanae in aliud, propter diversam a sua religione opinionem, odium habeat. Multo magis hoc integro coetui vitio vertendum esse censeo, qui ob easdem de DEO rebusque divinis opiniones Ecclesia vocatur, si alium coetum, ob discrepantia dogmata diversam constituentem Ecclesiam, diris devoveat. *Lettre de Monsieur Locke sur la Tolerance*, quae reperitur inter opuscula ejus pag. i. seqq. EDUARD. BARO HERBERT in tractat. de verit. prout distinguitur à revelatione, à verisimili, à possibili & à falso, & de causis errorum. Quis enim crederet? aliquem fovere velle opinionem, quam rebus suis admodum noxiam esse putaret, eamque à veritate abhorre, non ignoraret; jam autem omnes homines credunt, nihil magis rebus suis consulere, quam si recte de DEO sentiant; quis igitur sibi persuadere vellet, aliquem se determinare posse, ut aliter sentiret, quam in veritate est, si veritatem aliter, ac facit, conciperet.

§. III.

Sed quaestio hic exoritur: quid circa illum asserendum, qui Athei nomine venit? Numne & ille tolerandus sit? Multis egregiis viris dubium videtur, an tales ulli dentur Athei, qui existentiam causae primae negant, quod alii, per tempus aliquod fieri posse, arbitrantur. Nobis hic saltem

fer-

fermo est de illis, qui DEI providentiam aut immortalitatem animae, & resurrectionem ad praemia aut poenas in dubium vocant. Illos nec in odio habendos, nec injuriis afficiendos esse existimo; neque enim ob diversam illam opinionem, inter nos & illos definit vinculum humanitatis. Et quis illum odio & poena dignum statueret, qui ex ignoratione bene ratiocinandi contra litteram legis locutus est; odio tunc dignus & puniendus omnino, si sciat, verba contra legem esse. Interim nihil magis reipublicae noxium est, quam perversae ejusmodi opiniones, si manifestantur. Nam si nullam de DEI providentia, potentia & justitia habemus opinionem, quidvis moliri possumus. Porro ejusmodi homo nullo juramento Reipublicae obstringi potest, cum sit contemptor omnis religionis. Denique quicumque reipublicae membrum evadit, expresse aut tacite promittit, quod legibus Reipublicae conformiter vivere velit, & si hoc non facit, è Republica eiici potest: ast Religio & agnitio potentiae divinae omni civitati lege imperatur, ergo Atheus, qui secundum leges Reipublicae non opinatur, suamque opinionem prodit, ut perversum Reipublicae membrum in pace est dimittendum. *Hobbes in appendice ad Leviathan. Cap. II. p. 352.* Sed haec re-
ctius spectant ad thesin, ubi de Principis potestate circa religionem agitur.

§. IV.

Cum jam Gentiles, immo ipsi Athei, si salus Reipublicae hoc pati possit, sint tolerandi, multo minus Judaicae & Mahumedanae Religionis addicti, ob diversa à nostris fidei dogmata contumelia & poenis affici possunt. Et illi quoque sibi persuadent, veram de DEO rebusque divinis fovere opinionem. Stulti enim essent, si manerent in errore, quem errorem esse scirent. Nam ea, quae nobis satis perspicua videntur, aut talia esse, quia ab aliis audivimus, credimus, non statim omnibus talia sunt. Negari non potest, Judaeos,

& Mahumedanos, primaria Religionis originariae verioris capita, à Christo magis deinde illustrata, nimirum unitatem DEI & immortalitatem animae profiteri. *La preface de l'Essai de Theodicée par Leibnitz. Le chapitre de beatitude & de l'enfer d'Alcoran dans la traduction de du Ryer p. 142.* Immo Mahumedani praeter vetus, etiam novum agnoscunt foedus, quod iis sub nomine Evangelii venit. Christum Servatorem nostrum modo supernaturali esse progeneratum, illique à DEO Spiritum sanctum esse inditum, omniumque Prophetarum, excepto tamen Mahumete, ut aberrant, maximum, eumque non cruci affixum à Judaeis, sed cum ab eis illud agitaretur, in caelum fuisse elevatum, eiusque loco Judaeum ipsi similem in crucem actum. *Vide l'Alcoran de Mahomet traduit d'Arabe en françois par du Ryer. pag. 10. 38. 39. 46. 237. & epitomen religionis Turcicae ab auctore jam citato translationi Alcorani praemissam.* Ut fileam non contemnendas in Alcorano latere vitae regulas, cum iis, quae nobis à Jesu Christo, mundi Servatore, vero DEI filio, sunt praescriptae, coincidentes, & ad amorem DEI & proximi, in quo, ex Jesu Christi testimonio, cardo Religionis salutiferae consistit, ducentes. Quanquam non negaverim, multis etiam fabulis & veritatum corruptionibus Turcicam scaterere religionem. Quod si vero Christianus examen sui instituens perceperit, ex conversatione intimiori cum tali homine fidei suae systema turbari posse, ab ea abstineat. Hic applicari potest, quod in sacro habemus codice de dimittendo haeretico. Nihilominus externe nostra ille fruatur amicitia & officiis humanitatis, diversis enim suis opinionibus, in quas nos nullum habemus jus, non definit esse homo, aut incipit esse hostis. Immo Servator mundi jubet perfectiorem morum doctrinam, nimirum ut & inimicos amemus.

§. V.

Dolendum profecto, quod inter illos, qui idem religionis suae fundamentum, id est Jesum Christum, verum DEI filium, cum DEO Patre, & Spiritu sancto unum constituentem, habent, & cerimoniae fideique formulis tantum a se invicem discrepant, tanta locum habeant odia, cum tamen religio Christiana, nihil, quam pacem & amorem spiret. Mirandum est & in nostris saepe eo vergere nimium religionis zelum, ut etiam indifferentia, & ad ipsam religionis essentiam plane nihil facientia damnent. Aliqui exempli loco allegant, quod Jacobus I. Angliae Rex, quia Papam Clementem, cum de filii sui nuptiis cum Hispaniae Regis filia cogitaret, ex more in aula Romana recepto, Sanctissimum Patrem vocaverit, praesulum censurae, una cum filio obnoxius fuerit. *RVS WORTH historical collections abridg'd and improv'd V. I. p. 1. p. 103. vid. quoque Historiam Philippi IV. hispanici conscriptam a Gonzalez de Cespedes y Meneses lib 4. c. 3. 4. fol. 131. sqq.* Addunt, & Suecos acerrimos Evangelicae religionis confessores, postquam jam tum sedi Romanae valedixerant, Pontifici Romano in codicillis sanctissimi patris titulum adscripsisse, ex Puffendorffio de rebus Suecicis constare. Quod & magis notatu dignum arbitrantur, quominus gens illa a rebus etiam indifferentibus, si e re sua esse putat, aut honoris & gloriae ratio requirit, ne latum unguem quidem discedere soleat. Jusserunt itaque Grotium Ablegatum suum in Aula Gallica, qui ceteroquin plus justo propositi tenax erat, ut potius a Rege adeundo abstinere, quam ut ex Regis voluntate ob Ferdinandi II. Caesaris mortem lugubri veste indutus in aula compareret. *Puffendorff. rerum Suecicarum lib. IX. §. 69. pag. 305.* Mihi non ignotum est, esse, quae Sueci ad sui defensionem urgere possunt, quorum & ipse Puffend. mentionem injicit. Nec minus ad Jacobum Regem & filium ejus, si censuram promeriti sunt, excusandos aliquo

modo facere potest, quod Buckinghamii studiis & opera codicilli isti, atro lapillo notati, ad Pontificem sint dati. *Le Vassor dans l'Histoire de Louis XIII. liv. 19. pag. 588.* In eo autem huic auctori adstipulari non possum, aulam Pontificis sibi persuasum habuisse, fore, ut Jacobus cum filio, quem ex Gundemari artibus aliquando nimis moderatum fuisse dicunt, obinde Catholicorum fidei formulam amplecteretur. Neque enim Romae ignorabant, titulis ludere & ludi orbem. Ejusmodi tenoris sunt monita Catholicorum Romanorum, Anglis Evangelicis exprobrantium, quod Periscelidis Ordini cognomen S. Georgii detraxerint, congregationesque solemnes in alios, quam olim obtinebat, transtulerint dies.

§. VI.

Iam non tangam quaestionem: an Religionis Catholicae Romanae formulam sequentes in fundamento fidei errent? scio enim, illam acerrimis Theologorum altercationibus fatis esse ventilatam; nec, quid de articulis 30. Ludovici XIV. jussu anno 1685. a Iesuitis, ut unionis inter Catholicos & Evangelicos summis capitibus collectis, & in Alsatia templorum portis affixis sentiendum sit. Conf. Lundorp tom. XII. act. public. p. 225. sqq. Sed non sine doloris sensu conqueri debeo, si perpendo, puriori religioni addictos, qui Evangelicorum simpliciter & Evangelicorum Reformatorum nominibus differunt, se invicem odiis prosequi, & contumeliis proscindere. Notum est ex historia veteris Ecclesiae, unitatem non desuisse, licet membra ejus in dogmatibus, mirum quantum saepe a se invicem distarent. Non enim tunc temporis tam arcti credendi & societatis Christianae limites positi erant. Seculo demum V. potissimum Theologia magis ad systematis scientifici rationem redigi coepit. *Discours de la conformité de la foi avec la raison ch. 6.* In Romanensi Ecclesia quaestiones sunt plures centum, quae
salva

salva unitate, inter eruditos disceptantur. Quidni seponi possent, & uniuscujusque arbitrio relinqui quaestiones illae, quae fundamentum salutis nostrae inviolatum relinquunt? Quorum numero PERKINSIO sunt dogma, de gratia universali, & de libero arbitrio, & PARAEO Conclusiones de praedestinatione, eius causis & affectionibus. Idem Regi Britanniarum Iacobo I. visum est, qui cum legisset indiculum quaestionum, quae de praedestinatione & annexis capitibus apud Batavos exortae erant, in litteris 6. Martii Anno 1613. exaratis monuit: *non ita inter se distare sententias, quin cum Christiana veritate & salute animarum possent consistere.* GROTII *Apologeticus eorum, qui Hollandiae prae-fuerunt.* C. 4, p. 35. seqq. Scio quidem, Iacobum Remonstrantium Bataviae thesibus parum admodum ab initio favisse & in Vorstium regium strinxisse calamum; verum Grotius ad eum Hollandorum Legatus, ut aliter de eorum dogmatibus deinde sentiret, effectum videtur. VASSOR *Histoire du Regne de Louis XIII. Tom. liv. 2. pag. 245. seqq. 521. seqq.* Neque enim quenquam onerare possumus, quasi omne id sentiat. Negari autem non potest, inter spinosissima merito dogmata illud ponendum esse, quod de praedestinatione ventilatur, de quo magis adhuc convictus erit, qui sedula manu pervolvit, & ut par est perpendet, quae in vindictis gratiae, potestatis ac providentiae DEI a GVILIELMO TWISSO sunt congesta. Add. Praefatio Theodiceae Leibnitzii, & Dissertatio de causa DEI asserta per justitiam ejus. Atque utinam his temporibus audiatur Beatus Augustinus, qui pios quosdam & religiosos viros, de praedestinationis mysterio non satis inter se convenientes, his verbis commonefecit: *Nunciatum est mihi de vobis, fratres, ab aliquibus, qui in vestra sunt congregatione, & ad nos inde venerunt, quod de hac re dissensiones in vobis sint. Itaque dilectissimi, ne vos perturbet hujus quaestiones obscuritas, monco vos primum, ut de his, quae intelligitis, agatis DEO gratias,*

quidquid est autem, quo pervenire nondum potest vestrae mentis intentio, pacem inter vos & charitatem servantes, à Domino ut intelligatis orate, & donec res ipsa perducatur ad ea, quae nondum intelligitis, ibi ambulate, quo pervenire potuistis. Hoc admonet Apostolus Paulus, qui cum dixisset, nondum se esse perfectum, paulo post ait: quotquot autem perfecti sumus, hoc sapiamus, id est, ita nos esse perfectos, ut nondum ad perfectionem, quae nobis sufficit, venerimus. Nec minus egregia sunt IRAENEI, quae extant lib. 2. de haeresibus. Melius est nihil omnino scientem quempiam, ne quidem unam causam cujuslibet eorum, quae facta sunt, cur factum & credere DEO, & perseverare in ejus dilectione, quae hominem vivificat, nec aliud quaerere ad scientiam, nisi Jesum Christum filium DEI, qui pro nobis crucifixus est, quam per quaestionum subtilitates, & multiloquium in impietatem cadere. Cum his coincidit sententia HILARII libro. X. de Trinitate. In simplicitate fides est, in fide justitia est, & in confessione pietas est, non per difficiles nos Deus ad beatam vitam quaestiones vocat, nec multiplici eloquentis facundiae genere sollicitat. In absoluto nobis ac facili est aeternitas, Jesum suscitatum à mortuis per Deum credere, & ipsum esse Dominum, confiteri. Vide Anonymi libellum de officio pii viri in hoc Ecclesiae dissidio, qui adhaeret tractatui de corruptis moribus, qui Religionis sanctissimum negotium impediunt & concordiam Christianam desideratissimam indies magis magisque insectantur pag. 113. seqq. Nec omittenda sunt aurea haec NAZIANZENI: Theologia res est simplex & nuda, sine magno artificio, divinis constans testimoniis, quam tamen pravè quidam evertunt in artem difficillimam, quae controversias magis praebet, quam aedificationem &c. Adde ARNOBII verba ex lib. 2. adversus gentes: litigiosas ferere atque intendere quaestiones, nos relinquere & posthabere praecepit Christus. Nescio an ita displicere possit Hugonis Grotii conciliatio dissidentium de re praedestinaria & gratia opinionum, quae inter opuscula ejus p. 236. extat. Vide quoque

que ejus *disquisitionem de dogmate Pelagiano*, quae adhaeret *annotatis ad consultationem Cassandri*, & ipsa *annotata pag. 32. & seqq.* nec non *orat. habitam olim in senatu amstelodamensi* quae reperitur inter opuscula ejus p. 443. *seqq.* Quid si circa praedestinationis negotium formula, quam tradit G O D F R E D V S H O T T O de *Christiana inter Europæos Evangelicos concordia sive tolerantia Cap. IX. pag. 110.* placeret, *Salutem suam, a solo D E O in Christo esse, eam ex purissima gratia electionis, ante mundi fundamenta jacta, salvandis paratam esse, ex qua ceu scaturigine aeterna, profuunt in tempore universa alia beneficia, ut vocationis, regenerationis.* Non ignoro, quosdam reperiri, qui loca illa, quae praedestinationi favere videntur, de potestate D E I absoluta, qua in creaturas suas pollet, non autem relativa ad D E I misericordiam & Christi meritum, qua ipsum in servandis hominibus uti asserunt, intelligenda esse dicunt. Nec tacito involvenda silentio celeberrimi cujusdam viri opinio, existimantis, loca sacri codicis, quorum pauca admodum sunt, non de individuorum praedestinatione, sed de praerogativa ordinis Judaeorum, quam in praedicatione Evangelii, conversione & admissione ad Regnum Christi, ante gentiles habere debebant, loqui. Sed ego merito hic meum suspendo judicium. Quam salutare esset rei Christianae, ab inutili mysteriorum abstinere scrutinio, & circa modum investigandum judicium suum suspendere. Tolerandum videtur Synodi Charentonensis in Gallia decretum: praesentiam corporis Christi realem credere aut non credere, indifferens esse.

§. VII.

Dici non potest, quot in res Evangelicorum ex penitiori tolerantia & Ecclesiarum unionem proficerentur utilitates, ut eam non tam utilem quam necessariam esse putem. Loquor hic de illa unionem, qua omnes unam fidei formulam

sequerentur, capitibus illis difficilioribus, in quibus concordare non possent, uniuscujusque arbitrio, cum fundamentum fidei non tangerent, relictis; aut saltem, si diversas fidei formulas sequi vellent, ut se invicem pro fratribus & unius coetus membris haberent. De concordia interna, quoad ipsas opiniones, quae consistunt in animo, DEVS judicare potest. Nam homines animi sui sensa sub signis, ab actibus mentis diversis, tegere possunt. Inde contingere potest, ut membra diversorum coetuum in opinionibus suis conveniant, quoad externam autem fidei professionem, unumquodque suo coetui adhaereat. Utilitatem unionis externae quasdam recenset HORTON, loco citato cap. X. Et licet saepissime hactenus in Germania concordia tentata fuerit, negotium tamen tam salubre semper prospero caruit successu; causas ejus memorare odiosum est.

§. IIX.

Inter reformatas magni Ducatus Lithvaniae Ecclesias, quarum aliquae Bohemicam, aliquae tamen Augustanam & Helveticam sequuntur Confessionem, non minus unio & concordia omni studio conatuque tentata est; sed multis sane vicibus ii, qui huic negotio operam dabant, infectis rebus discesserunt; usque dum Sendomiriae Anno 1570. die 14. Aprilis, a Bohemicae, Helveticae & Augustanae Confessionis Sociis initus consensus est, cujusque vinculum consentientes in eo positum arbitrabantur, ut quemadmodum Helveticam, Bohemicamque Ecclesias ac Confessiones in Synodo productas, Augustani fratres orthodoxas testati fuerant, ita vice versa Helvetii atque Bohemi, Augustanorum Ecclesias & confessiones eodem Christiano amore prosequerentur, & Orthodoxas faterentur, utraque vero pars, (uti ipsi met loquuntur) externum dissensionibus valediceret, & altum silentium imponeret omnibus rixis, distractionibus, dissidiis,

sidiis, quibus Evangelii cursus non sine multorum piorum offensione impeditus, & unde adversariis non levis calumniandi, & verae Christianae Religioni eorum contradicendi occasio subministrata esset, seque obligaret, Paci potius in posterum ac tranquillitati publicae studere, charitatem mutuam exercere, & opera mutua ad aedificationem Ecclesiae pro fraterna conjunctione praestare, *Videatur Praefatio libelli, qui vocatur, consensus Sendomiriensis, a doctissimo D. STRIMESIO opusculo illi praemissa.* Aliquoties quidem Vilnae agitatum, ut arctiori mutui illius consensus & concordiae nexu jungerentur, & hunc in finem Regiomonto Borussorum Theologi accersiti sunt; sed nescio quo fato omnis, saluti Ecclesiarum bene cupientium labor fuerit irritus. *REGENVOLSCIVS Hist. Eccles. Slavonic. Provinc. lib. I. pag. 140.* Veniunt mihi in mentem illa *SALVSTII in bello Catilinario A DIONYSIO PETAVIO in epistola dedicatoria, ad Segnierium Galliae Cancellarium, libelli de potestate consecrandi, & adversus Grotium de caenae administratione prolata: omnes homines, qui de rebus dubiis consultant ab ira & odio vacui esse debent.* Hisce jungi merentur praeclara haec *HILARII in libr. X. de Trinit. immoderata est omnis susceptarum voluntatum pertinacia, & inflexo motu adversandi studium persistit, ubi non rationi voluntas subjicitur, nec studium doctrinae impenditur, sed iis, quae volumus, rationem conquirimus, & iis quae studemus, doctrinam comparamus.* Iamque nominis potius, quam naturae erit doctrina, quae fingitur, & non jam veri manebit ratio, sed placiti, quam sibi voluntas magis ad defensionem placentium cooptavit. Suadet *PVFFENDORFVS in jure feciali divino, sive de consensu & dissensu Protestantium, pag. 30.* Ut consensui ad conciliationis negotium convocando, praeter Sacerdotes, aut Theologiam Professos, adjungantur alii quoque pietate & prudentia conspicui Viri, solida tamen rerum Theologicarum notitia imbuti, tum moderati ac negotiorum tractandorum periti,

ti, non solum temperando fervori, quo fere ejus professionis homines agitari solent, sed & quia ipso jure divino, & ex natura regni Christi judicium de rebus fidei non ad ministerium solum, sed universam Ecclesiam spectat.

CAPVT II.

DE

POTESTATE PRINCIPIS
CIRCA RELIGIONEM.

SUMMARIA.

1. De iis, quae principi circa interna religionis secundum nonnullos licent,
2. De jure Principis circa cultus divini externa,
3. De potestate Principis leges Ecclesiasticas ferendi,
4. Principis potestati & judicio tam clerus, quam controversiae ecclesiasticae subsunt,
5. Penes quos sit jus eligendi Ecclesiae ministros.
6. Potissimum allaborandum, ut illi commodis & piis sint moribus.
7. De jure convocandi synodos,
8. Penes principes est curare, ut certae religionis formulae conscribantur,
9. Defenditur Hotton contra Puffendorhium.

§. I.

Quamvis igitur Religio, quatenus in animo consistit, imperio non subdit, ut eleganter GERHARDVS JOHANNES NOODT in oratione de Religione ab imperio libera demonstravit; neque ea, quae ad symbola Religionis Christianae interiora, ut sunt sacramentorum administratio, & verbi divini

divini praedicatio, spectant, ad Principis curam referantur: At tamen nonnullis videtur, non esse ita iniquum, ut sacerdotes circa illa hallucinantes a Principe ut primario Christiani coetus membro, & Reipublicae capite in viam reducantur. Qua propter sunt, qui dubitant, an Anglorum Reginae Elisabethae vitio verti quiverit, si vera essent, quae SANDERVS *de Schismate Anglicano* pag. 304. refert, quod, ut summam in sacris ostenderet potestatem, Ecclesiasten suum aberrantem, è folio Regio his verbis allocuta sit: *Domine Doctor vagaris, & effutis multa impertinentia, recipe Te ad textum, quem nobis exponendum suscepisti.* Neque ea, quae Paulus de silentio mulierum in Ecclesia profert, Reginae, ut Ecclesiae & Reipublicae capiti, accommodari potuisse, putant. Vide tamen Baylii *Response aux questions d' un Provincial. Tom. I. cap. X. pag. 57.* Numne crederes, ajunt, Hugonem Grotium, Reginae Sveciae ad Gallos Ablegatum, reprehendi potuisse, si sacerdotes, quos habebat in comitatu, unum Evangelicae Lutheranae, alterum Evangelicae Reformatae religioni addictum, saepissime pro concione nihil aliud, quam convitia in adversam religionem proferentes, severa, loco tamen & tempori convenienti incessisset objurgatione. Quis enim crederet, talia a Spiritu sancto, qui est Spiritus pacis, quidquid etiam blateraret Doctor Ambreus de infusione Spiritus sancti; Vide *memoires pour servir a l'histoire d' Holande par LOUIS AVBERY* pag. 458. proficisci potuisse: interim nos hic το επεχειν sequimur. Et quod ad usum epanorthoticum attinet, sacerdotibus quidem in sacra scriptura vitiis publice succensere injunctum est; Sed ut illorum, qui ea perpetrarunt, in publica cathedra recitentur nomina, nullibi praeceptum. Nathanis Davidem ob adulterium increpantis exemplum, ut singulare quid ex speciali DEI mandato profluens, regulam facere non potest; immo haec objurgatio inter privatos facta est parietes. Exinde in jure Canonico Capitul. si sacerdos X. de

officio judicis ordinarii statutum : Sacerdotem neminem nominatum criminis arguere debere ; praesertim si Principum vitia sint censenda, verba in factum temperari debent. Morbidum enim Reipublicae Caput non definit esse caput. Hinc Monachus Peto in Henricum VIII. ad matrimonium cum Anna Bolena provolantem, acerbissime invehens, ejusque defensorem publice adversus Doctorem Corvinum agens Elstovius, severiori censura & animadversione digni fuissent. HONES UPON STOU p. 562. Historical collections.

§. II.

Ea quae ad cultum externum spectant, Principum supremae potestati civili, quam habent in territoriis, subesse, nemo facile rerum peritus & ex veritate judicium ferens abjudicabit. Quaecunque enim ad Rempublicam constituendam aut conservandam faciunt, illa curae Principis subfunt : Ast Respublica sine metu DEI conservari nequit ; igitur metus DEI, quatenus salutem Reipublicae respicit, ad Principis directionem pertinet. Notandum putamus, efficacius nulum esse animorum coagulum, quam religionem, sine Numinis enim metu & probitate morum, nulla videtur commode constare posse Respublica. GROTIUS *de J. B. & P. lib. 2. c. XX. §. XLIV.* Religio namque homines placidos, obsequiosos, amantes patriae, juris & aequi retinentes efficit. Ita autem animatis civibus non potest non felix esse Respublica. GROTIUS *de Imperio summarum potestatum circa sacra pag. 12.* MONZAMBANO *de statu Imperii Germanici cap. 7. §. 9.* CLASEN *compendium Politicae pag. 300. seqq.* Quam salutare sit Reipublicae, si cives de Principis sui Religione bene persuasi sint, exprimi nequit. Minus enim populus timebit, injuste tractari a Principe, quem religiosum credit. ARISTOTELES *de republica lib V. c. XI.* Quamobrem non pauci, ut eo paratiores essent subditi, ad morem imperatis gerendum, sub
religi-

religionis umbra fallere consultum putarunt. *Considerations politiques sur les coups d'etat* par NAVDEE p. 82. *seqq.*

§. III.

Quaenam sint partes Principis circa sacra, exponit HUGO GROTIVS in libro jamjam citato; & PUFFENDORF de habitu Religionis Christianae ad vitam Civilem §. 44. *seqq.* Curare nempe debet Princeps, ut ordinate & decenter sacra externa celebrentur, ut honestae adhibeantur Ceremoniae; nam & illas, quatenus jure divino sunt indifferentes, ad Principis arbitrium spectare opinor; cum ad animae salutem non requirantur. Hinc Leges Ecclesiae sunt ferendae, atque hoc jus a Principibus Christianis, antiquioribus etiam temporibus, cum dominatus Papalis nondum ita invaluerat, exercitum fuisse, variae in corpore juris & capitularium R. F. collectionibus extantes Ecclesiasticae Leges comprobant. Vide BALVZIVM in praefatione ad capitularia Regum Francorum.

§. IV.

Nec minus Clerici subsunt Principibus, quibus de personis eorum, & causis Ecclesiasticis judicandi, & de iis statuendi, competit facultas, quoniam ex placito sacrae scripturae omnis anima subesse debet potestati Civili. Neque Sacerdotes aut negotia ad illos attinentia, ullibi sunt excepta. GROTIVS de imperio summarum potestatum circa sacra Cap. 3. §. 4. & de dogmat. utilib. §. gubern. Eccl. in opusc. p. 329. *seq.* Deinde ipsa ratio suadet, ut Sacerdotes cum controversiis Theologicis sub Principis sint judicio aut mediate aut immediate; quodsi enim sub extraneo à Principe non dependente essent, non essent sub plena potestate Principis, nam pars quoque judiciaria constituit partem aliquam analogicam summae potestatis Civilis. Videmus igitur, quam noxia sit illorum, qui formulam Romanam sequuntur, doctri-

na, qui Clericos eorumque causas summo inter eos Praefuli, & iis, qui ab ipso jus judicandi habent, vindicant. Paternum semper & sacerdotale veteris testamenti regimen sub Imperio erat civili, & iudicium, quod sacerdotibus competebat, saltem erat directivum, non constitutivum, & singulis Ecclesiae membris de rebus sacris competebat iudicium discretionis; norma autem judicandi erat sacra scriptura, quod nec in novo testamento ullibi mutatum est. Contingere quidem potest, ut coetus quidam diversam a Principis Religione, sub quo vivit, fidei formulam sequatur; ubi consultum puto, si controversiae inter eos ad res Religionis attinentes exoriantur, ut in arbitros, e numero suo constituendos, compromittant; quodsi autem hoc modo lites terminari nequeant, videtur omnino res ad Principem deferenda, ut, juxta fidei normam, quam ille coetus agnoscit, dijudicentur. Causas matrimoniales Principum iudicio subesse, minus habet dubii, naturam enim suam, maximam partem, seculo debentur, quas Romana Ecclesia, secundum nonnullos, ut septenarium sacramentorum numerum complere posset, sacras & ecclesiasticas fecit.

§. V.

Neque Principibus denegari poterit examen eorum, qui subditorum suorum animas curare debent. Interest enim Reipublicae, pios & pacis amantes habere Ecclesiae ministros. Dici enim nequit, quanta auctoritate Sacerdotes in vulgi animos valere soleant. Non equidem ignoro, antequam Imperatores & Reges Christo nomen darent, jus praeficiendi Sacerdotes, aliosque animarum curam habentes, fuisse penes universitatem, suarum animarum curam illis ducibus submissuram. Postquam vero Reipublicae capita Christianae Religionis imbui caeperint dogmatibus, eorum, ut Ecclesiarum Protectoribus & inter socios in caetu Christiano, tanquam praecipua membra, directorio gaudentibus, cir-

ca constitutionem Episcoporum aliorumque Praefulum potiores fuerunt partes. Saepe populus plenum ipsis jus constituendi Sacerdotes permittit, ita tamen, ut deinde contra constitutum, si quae haberent, monere possent; Saepe vero Principes jus tantum adprobandi & confirmandi, ut praecipuum, habuerunt. Confer late hoc argumentum prosequentes PETRUM DE MARCA *de Concordia Sacerdotii & Imperii* t. 2. lib. 6. c. 2. - 3, 17. lib. 8. c. 14. BALVZIVM t. 2. p. 594, 885. H41. 1371. GROTI. *de imperio summarum potestatum circa sacra* c. X. ALTESERRAM *de Ducibus & Comitibus Provincialibus*. CONRINGIVM *de Constitutione Episcoporum Germaniae*. ZIEGLERVUM *de Episcopis* Cap. II. Licet negari non possit, vulgi judicia circa res sacras, immo & ipsam animarum suarum curam frequenter admodum vacillare, cum nonnunquam sacerdotem eligendum, non ex moribus & doctrinae integritate, sed ex voce, ultra solitum ad clamores apta, & gesticationibus ministro Ecclesiae saepe indignis, aestimare soleant; nihilominus cum hoc in quam plurimis etiam aliter se habeat, & ad animae solatium faciat, illi ejus curam committi, a quo maximum expectamus solatium, ut illis, quorum animus doctrina sacra & Christianis moribus est imbuendus, conscientiarum directoris, sub Principis tamen moderamine, electio permittatur, conducit. Quod si nihil juris Ecclesiis circa Presbyterorum electionem concedatur, sed circa illos constituendos solus Princeps sit sollicitus, ut etiam hanc spartam alius saepe exerceat, quem patronum dicunt, iniquum esset, fidei focis Pastorem, quem ob perversos mores, & docendi incapacitatem sequi non possent, obtrudere velle. Quapropter recte facit Princeps, si monita Ecclesiae membrorum non susque deque habeat, sed illa accurate a Viris probis, & rerum peritis examinari, & deinde juxta illorum sententiam, circa ecclesiae ministrum stabiliendum aut reprobandum statuat. Nec, secundum indolem sacri codicis, ne-

cessarium esse censeo, quod BLONDELLVS in tractatu de hoc argumento conscripto asserere videtur, ut regimen Ecclesiae semper sit penes universitatem aut ejus deputatos, quidni etiam hoc Episcopis a Principe committi posset.

§. VII.

Praeter haec curam sacrorum, quae Principi incumbit, sese ad doctrinam, ne forte Reipublicae sit noxia, & ordinem decusque Ecclesiae, ut & mores, secundum praescriptum Christianae Religionis potissimum formandos, nec non ceremoniarum usum, ut monitum, quippe qui haud dubie ad sacrorum externa spectat, extendere censent, quoniam Respublica, si cives placidis, quos verbum divinum inculcat, moribus, destitutos habet, plerumque fluitare solet. GROTIUS *de dogmatis, quae reipubl. noxia sunt aut ducuntur* p. 331. sqq. Imprimis autem Reipublicae caput operam det, ut Ecclesiae ministri commodis & piis sint moribus; In plebem enim, quae ad res & personam sui Sacerdotis admodum solet esse attenta, plus saepe bonorum morum exercitio, quam propositis vitae regulis effici potest; doctrinae namque propter incultum plerumque ingenium, non ita est capax, mores autem in sensus incurrunt.

§. VIII.

Quodsi itaque circa mores, aut doctrinam vel etiam ceremonias in caetu Christianorum adhibendas, dissidia exoriuntur, princeps ad illa componenda, si ex utilitate rei Christianae esse arbitratur, Viros, quos ad controversiarum, quarum dijudicatio deinde penes ipsum est, examen aptos existimat, convocare potest. Habet enim jus ad finem, id est, ut concordia & unitas in illo caetu conservetur, igitur etiam habet jus ad media, quae ad talem finem consequendum faciunt. Vnde recte colligimus, penes Principes esse jus convocandi Concilia, quod eis multis rationibus, & locis ex antiquitate desumptis EDMUNDVS RICHERIVS adju-

adjudicat. Quodsi corpus aliquod morale variis est compositum Rebuspublicis, in quo plura sunt subiecta Majestatis existentiae, in illo, si conventus universalis sacer haberi debet, ut omnia membra cum Capite, aut plurima saltem eorum, nisi conventio obstet, in Ecclesiae ministrorum & Laicorum, ad pertractanda Ecclesiastica negotia idoneorum congressum consentiant, necessum est. Illud enim ratio & forma ejusmodi systematis aut reipublicae mixtae requirit.

§. IX.

Ex hac igitur Principum circa sacra statuendi & de iis judicandi potestate fluit, quod penes ipsos sit jubere, ut certae fidei formulae juri rationis & revelationis, in quantum hoc Christianos obstringit, non contrariae, compilentur, suosque subditos in eas adstringere, nisi pacta obtinent. Principes autem ante omnia operam dent, ut controversiae de religione compescantur, iisque, dum hoc fiat, dissidentibus, ut se invicem amice habeant & ab odiis injuriisque abstineant, injungant. Nec video, quidni Principes turbidos, a pace ecclesiae & Christi vestigiis alienos ecclesiae ministros, ut & alios fidei socios, vitae integritate pacisque consiliis destitutos, Christianorum caetibus, qui sub eorum sunt regimine, ejicere possint. Hoc enim eorum officium, quo sunt nutritores, & defensores Ecclesiae, requirit. Reliqua, quae hoc argumentum concernunt, ex GROTIO *de jure summarum potestatum circa sacra*, & PUFFENDORFIO *de habitu religionis christianae ad vitam civilem* sunt haurienda.

§. X.

Ceterum, antequam ad alia progrediamur, monere liceat, esse, quae ad excusanda ADRIANI HOVTVYNI themata in politica contracta, quae damnat PUFFENDORF

in appendice libri modo citati, faciunt. Etenim nescio, quid mali habeat haec propositio: *Principem regere sacra externa, & lege divina non definita.* Nam Principis potestas circa sacrorum externa, quatenus illa ad reipublicae tranquillitatem aut stabiliendam aut conservandam faciunt, potissimum est occupata; nec officit, quod externa saepe tam arcto nexu internis jungantur, ut si de istis aliter disponatur, quam nexus iste requirit vel admittit, interna quoque non possint non alterari, & convelli. Enimvero interna, quatenus sunt accessorium externorum, sub horum nomine commode comprehenduntur. Non omnia namque interna spectant ad animae salutem, ut partes necessariae. Quapropter dici non potest, *HORTVIVNUM* principia interna religionis, quae cum externis nexum habent, Principis potestati subducere. Deinde homines civitatem constituentes, se omnibus, quae ex Superioris judicio salus reipublicae requirit, subscribere velle, tacite vel expresse promittunt, exinde etiam, se ex nutu Superioris, stabilitam Religionis formulam secuturos consentiunt; Nisi quis sibi societatem civilem ingrediens ab assumpta in territorio religione publice discedendi, suaeque sacra seorsim habendi, libertatem stipulatus sit, aut id juris omnibus, ex generali quadam conventionione, competat. Porro displicent *PVFENDORFIO* haec *ADRIANI*: *regit ecclesiam Princeps Christianus, qua congregatu accipitur & personae unius vicem sustinet: est enim tunc ecclesia etiam Societas civilis, corpus civile & politicum, & auctoritate ac vi publica roboratum, quam ei civitas accommodat, & in eadem cum ceteris collegiis & corporibus, conditione, quo sensu in territorio suo Rex caput ecclesiae.* Quid haec verba absurdi continent, perspicere nequeo. Rex regit ecclesiam quoad externa religionis, ut partem reipublicae, & sic dici potest, quod hoc intuitu sit corpus civile & politicum, & Princeps eodem sensu Caput ecclesiae vocari potest. Sic & nihil iniqui habere non-

nonnulli censent, quando idem autor *ob imperium circa sacra summis potestatibus nomina Pastorum, Ministrorum, Praeconum DEI, Episcoporum, Pontificum, Sacerdotum, Apostolorum, tribui posse*, affirmat. Notum enim est, omnes christianos in generali significato, sacerdotes appellari posse, neque desunt loca S. scripturae, huic appellationi faventia. Multo magis Principes caetuum Christianorum primaria membra & directores, hoc & similibus nominibus compellari poterunt. Summis enim potestatibus, ob communitatem materiae, circa quam versantur, & finis, ad quem tendunt, nomen, interdum alterius functionis proprium, tribuitur. Constat, veteres Imperatores summos sacerdotes & Pontifices esse vocatos; immo pia antiquitas Principibus suis talia adscripsit nomina. Hinc Constantinus M. non una vice vocatur Episcopus *ἡ ἀπόστολος* interdum *ἐν βασιλεῦσιν ἀπόστολον* nuncupatur. Valentinianus & Martianus Imperatores in edicto, quo Chalcedonensis synodi acta adprobant, inclyti Pontifices dicuntur. Quanquam haec verba edicto deesse, a nonnullis moneatur eruditis; minus vero dubii habet, Imperatori Martino in ipsa synodo acclamatum esse: Pontifici Imperatori. Vide plura apud GROTIUM, *de imperio summarum potestatum circa sacra, cap. II. §. ult.* Hoc juribus ordinis ecclesiastici, quippe cui in speciali significato istae adpellationes conveniunt, plane non derogat. Deinde nullam videtur Houtuyani assertum: *Principem publicam facere religionem, mereri castigationem.* Est enim penes Principem, quam velit in suo territorio publice doceri religionem, statuere; & si qui sunt, qui ab ea abhorrent, nisi pacto, ut supra monui, vel privilegio libertatem religionis habeant, migrandi ipsis danda est facultas. Ita & tolerari potest, quod *jus constituendi illos, qui religionem docent & sacram functionem faciunt, sit penes Principem, tanquam caput.* A priori enim fit denominatio, nec ideo reliqua reipublicae christianae membra excluduntur;

tur; immo sunt, qui putant, posse Principem coetui subditorum, qui diversa a suis colit sacra, Commissarios addere, si circa ecclesiae Ministri electionem sit occupatus, ne forte is, qui ciendis in republica motibus occasionem praebere possit, eligatur. Plura hujus argumenti dogmata, a PUFFENDORFIO, ut minus recte se habentia notata, investigationi nunc substernere, propositi nostri ratio non patitur.

CAPUT III.

DE

INIQUO PAPAE TAM IN SECULARIBUS QUAM ECCLESIASTI- CIS AFFECTATO UNIVERSALI PRINCIPATU.

SUMMARIA.

- | | |
|--|--|
| 1. Pontifici, ob suppositam universalem potestatem, fucati tribuuntur tituli. | sibi merito vindicant. Quid obtinuerit sub veteribus Britannis & Anglo Saxonibus. |
| 2. Seculare pontificis Imperium a quibus autoribus profligatum, & quid de eo Clerus Gallicanus a. 1682. statuerit. | 5. Quid sub Danis & Eduardo confessore, ut & sub Normannis & Plantagenistis habuerit, locum. |
| 3. Nec Papae in spiritualibus summa & universalis competit potestas. | 6. Quomodo se potestas circa sacra sub domo Lancastriae, Henrico VII. cum descendantibus habuerit. |
| 4. Augustissimi magnae Britanniae Reges supremum circa sacra jus | 7. Quid sub Jacobo I. hac in parte actum. |

§. I.

QVo clarius itaque constat, Principi in territorio suo, supremum jus circa sacra & in personas ecclesiasticas, quae non desinunt esse subditi, competere, eo iniquior est

est Papae, tam in secularibus quam ecclesiasticis affectatus primatus, & imaginaria Monarchia universalis. Confer GROTHII *dissertat. de summo sacerdotio* p. 297. seqq. Dicitur non potest, quot & quae hujus duplicatae potestatis Papalis, quam ut Apostolicam orbi obtrudunt, in publicum producantur elogia, quorum quaedam ab autore tractatus historici *sur le sujet de l'excommunication & de la deposition des Rois* pag. 30. referuntur: vide quoque *la revision du concil. de Trente* liv. II. chap. 9. 10. 11. 12. pag. 237. & seqq. Quis non rideat fucam hanc, qua Episcopi Bavariae Papam Johannem onerabant, compellationem: *summo Pontifici universali Papae, non unius urbis, sed totius orbis Domino Johanni Romanae sedis gubernatori magnifico* &c. HARDVIN tom. 6. conciliorum p. 483. ex quo plures hujus generis adulationes colligi possunt.

§. II.

Universale illud in secularibus imperium, quod Pontifices sibi arrogat, jam dudum a viris doctis EDMUNDO RICHERIO, LAUNOJO, in cujus epitomatore, qui sub nomine Anti Bellarmini prodiit, sunt quae desiderantur, ut & MOLINAEIO dans la nouvelle decouverte du mystere d'iniquite, & in Monarchia Pontificis aliisque, ut neque rationi neque revelationi consentaneum, profligatum est. Vide sis PUTEANI vol. de ecclesiae Gallicanae libertate, & auctores, in SCHARDII Syntagmate, de imperiali jurisdictione & potestate ecclesiastica. Clerus Gallicanus anno 1682. congregatus pro dignitate tantae gentis palam professus est: Papae a DEO non esse traditam civilium ac temporalium potestatem, dicente Domino: Regnum meum non est de hoc mundo, reddite ergo, quae sunt Caesaris, Caesari, & quae sunt DEI, DEO, ac proinde stare Apostolicum illud: omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas, nisi a DEO, quae autem sunt, a DEO ordinata sunt, itaque qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Reges ergo &

Principes in temporalibus nulli ecclesiasticae potestati DEI ordinatione subjici, neque authoritate clauium ecclesiae directe vel indirecte deponi, aut illorum subditos eximi a fide atque obedientia, ac praestito fidelitatis sacramento solui posse, eamque sententiam publicae tranquillitati necessariam, nec minus ecclesiae, quam imperio utilem, ut verbo DEI, Patrum traditioni, & sanctorum exemplis consonam, omnino retinendam. Merentur hic addi, quae Procurator generalis Parlamenti Gallicani in consessu Deputatorum Parlamenti & Academiae Parisiensis, die 8. Maji 1682. congregato, locutus est. Gregoire VII. au contraire & ceux de ses successeurs, qui ont imité sa conduite, ont attiré sur l'Eglise & sur eux mesmes des maledictions visibles, ils ont rempli d'horreur & de trouble la maison du Dieu de la paix. Les Royaumes Chrétiens on esté revagés par les guerres, qu'ils y ont excité, la terre a esté inondée du sang des fidelles, les temples ruinéz, les choses saintes prophanées : & dans ces tempestes, qui ont desolé les Estats, les meurs se sont corrompues ; plus de deference pour les Ministres de Dieu, plus de respect pour la Religion, les schismes, les Heresies sont entrées dans le sanctuaire & plusieurs de ces Papes obligez de quitter leur Siege n'ont eu, que trop de sujet de connoistre mesme par la fin déplorable de leur vie, qu'ils ne peuvent esperer de recevoir le respect, qui est du aux Vicaires de Iesus Christ, que lors qu'ils en observent les preceptes, & qu'ils se conduisent par l'esprit de son Evangile. Supra jam monui, rationibus rerum publicarum admodum adversari, quod clerus Principis sui obsequio ademptus, extraneo, utpote Pontifici Romano, ejusque subordinatis, substernatur. Nisi RICHELIVS. Cardinalis dignitate eminens fuisset, admiratione dignum esset, quod ille, ut Purpuratorum in aula Gallica princeps, clerum Regis sui imperio subtrahere, & Pontificis potestati subjicere voluerit. Testament Politiq. Chap. 2. sect. 3. pag. 94. Nescio quomodo hic illustis auctor, si testamentum politicum conscripserit, asse-

rere

rere potuerit, non solum naturae & gentium juri, sed & revelato, Monarchiam sive Hierarchiam illam Papalem consentaneam esse, cum nullae nec ex rationis nec ex revelationis lumine hoc asserentes produci possint rationes. Mihi persuadere non possum, quod & tantorum nominum viri, qui an. 1682. ex Clero gallicano convenerant, veritatem tam masculae defensam, in litteris ad Papam, jussu regio datis, teste RYENCURTIO in *historia Ludovici XIV. parte II. pag. 271. ad annum 1693. revocare voluerint. Huic enim auctori non est in consuetum, falsa pro veris venditare.*

§. III.

Quomodocunque autem id se habeat, optandum fuisset, Praefules Gallicanos iniquitatem supremi juris circa sacra apostolice usurpati agnovisse. Scio quidem, in Gallia receptam esse sententiam, Pontificem subesse concilio universali, & appellationes ad Curiam romanam inter abusus referri; Immo ex Sorbona censuram sacrae facultatis Theologicae Parisiensis anno 1683. prodiisse, in qua propositio: *ad solam sedem apostolicam divino immutabili privilegio spectat, de controversiis fidei judicare*, ut error, praxi Ecclesiae adversans, & verbo DEI repugnans, damnata est: attamen veritatis confessorum magis promeriti essent laudes, si non aliquid adulationi dedissent, & Apostolicae sedi, ut loquuntur, ac Petri successoribus, Christi vicariis, rerum spiritualium plenam ceteroquin potestatem tribuissent; atque in fidei quaestionibus praecipuas summi Pontificis esse partes, ejusque decreta ad omnes & singulas ecclesias pertinere, statuissent. Quamquam negari non possit, ab iis, Apostolicae potestatis usum moderandum esse, per canones spiritu DEI conditos, & totius mundi reverentia consecratos, additum esse. Quam vellem, ut antecessorum suorum, in conventu Burdigallensi anno 1438. coeuntium, subscripissent sententiae. *Vulgaria sunt*

sunt & multoties a nostris prostrata, quae autor libri *enormità inaudite* p. 43. sqq. pro spirituali Pontificis monarchia profert, ut & quae in LAVRENTII A DRIPT *anti decalogo Theologico politico* art 5. propos. III. p. 141. sqq. reperiuntur. Conf. SALMASIVS *de primatu Papae*. In hoc viro, quod obiter dixerim, maxime desiderandum videtur, quod in scientia & locis, ex veteribus consarcinandis, modum tenere nesciverit. Nec melioris notae sunt, quae auctor tractatus: de libertatibus ecclesiae Gallicanae, urget. Etenim illud: *pasce oves meas*, Petro aliisque Apostolis à Servatore injunctum, non imperium, sed ministerium denotat, & Petri confessio, quod Iesus Christus sit DEI filius, non Petrus, est fundamentum ecclesiae. Vide plura apud OTTIVM *in examine annal. Baronii* cent. I. p. 26. 27. 34. 44. Ab eruditissimis ecclesiae nostrae viris satis superque demonstratum est, successionem Papalem dubiam admodum esse & mancā. Bernhardi, nec non aliorum patrum ecclesiae verba non probant, sed illustrant, & si fundamentum illis in revelatione & ratione deest, nullam habent auctoritatem. Erant enim homines a Spiritu Sancto non inflati, et sic aequae erroribus & seculi vitiis obnoxii, ac nos. Bernhardus in verbis ad Eugenium III. quae anonymus LEODIENSIS *lib. VI. cap. III. §. VI. p. 321.* refert, ex hypothese sedis Romanae, non autem ex proprii animi sententia protulit. Quod sequentia satis manifestum reddunt. *Sic facitudo probatis, vos habere plenitudinem potestatis, sed iustitiae forte non ita. Facitis hoc, quia potestis, sed utrum hoc debeatis, quaestio est.* Enimvero illo tempore jam tum Pontificis autoritas & imperandi libido ultra modum creverat. Ni temporis & propositi obstaret ratio, quae autor tractatus de libert. Ecclesiae Gallicanae, pro Papae auctoritate tam in secularibus, quam in spiritualibus adfert, excutienda nobis sumeremus.

§. IV.

Cum itaque Principi summum circa sacra jus, tam ex
rei

rei ipsius natura, quam sacrae scripturae ductu conveniat; nescio, qua fide & conscientia Papa Paulus III. Henricum VIII. & Pius V. Elisabetham una cum Eduardo VI. egregios summi circa sacra juris vindices, quod se Caput ecclesiae Anglicanae & DEI vicarios, tam in spiritualibus, quam temporalibus, vocarunt, seseque pro talibus a suis haberi injunxerunt, damnare, & in illos excommunicationis & damnationis Bullas, quibus subditi ab obsequio solvuntur, emittere potuerint. Vide Bullam excommunicationis Henrici VIII. a Paulo III. in *Bullario Rom. T. I. pag. 704.* & Bullam Pii V. qua Elisabetha damnatur, & excommunicatur *T. 2. ejusdem Bullarii p. 303.* Nam talem potestatem Pontifex Romanus, nec a natura, nec a lege divina, nec a conventionione habet. Neque Papae ausibus nexus fiduciarius, quo sub Johanne regnum Angliae sedi Papali obnoxium fuisse, dicunt, praetextui esse potuit. Nam vinculum illud Johanni, contra jus fasque extortum juribusque regni, contra quae Rex se obligare non potuit, adversans, jam diu exoleverat. Porro nexus vasalliticus, jura potentatus sive supremae potestatis civilis in territorio, tam circa sacra, quam profana non imminuit. GROTIUS *de jur. belli et pac. lib. I. capit. 3. §. 23.* Conducit, circa Anglorum solertiam, qua se a jugo Praefulis externi tutos conservarunt, aut deinde postliminio quasi liberarunt, quaedam addere christianae Religioni inter Saxones, Britanniae dominantes, propagandae Gregorius Pontifex Romanus Augustinum monachum adhibere, eique hunc in finem Episcopi, immo Archiepiscopi dignitatem cum pallio conferre constituit. BEDA in *historia ecclesiastica gentis Anglorum lib. I. c. 28. 29. 74.* Sunt, qui putant Augustinum Archiepiscopi titulo non esse gavisum, quoniam sit posterioris aetatis inventum, Bedamque ex more temporis illius, quo vivebat, locutum esse. Vide *repertorium canonicum JOHANNIS GODOLPHINI p. 3.* Sed quomodocunque demum haec res sese habeat, certum

certum tamen est, Augustino a Papa commissum fuisse, ut per loca singula XII. Episcopos ordinaret, qui ejus subja-
cerent ditioni, Londinensis tamen civitatis Episcopus sem-
per in posterum a propria synodo deberet consecrari, at-
que honoris pallium a sede Romana percipere. Quin im-
mo **USSERIVS ARCHIEPISCOPVS ARMACHANVS**,
in primord. pag. 97. tradit, inter veteres Britannos, Christo no-
men dantes, ante adventum Saxonum fuisse Archiepiscopos.
Ex annalibus constat, Ecclesiam Anglicanam a Romana res su-
as seorsim habuisse, nec sub Patriarchatu Romani Praesulis
fuisse. **USSERIVS** *de antiq. libertat. Eccles. Britannicae T. 2. p.*
120. seqq. Historical and Political discourse of the laws & go-
vernment of England. chap. 2. p. 2. Cumque Britannorum
Episcopi, qui sub proprio erant Archiepiscopo, perciperent,
Augustinum animo volvere, Praesulis Romani auctoritatem
Christianis, in Britannorum solo degentibus, obtrudere, se
Saxonum ecclesiis, quae sub Augustini erant directione,
jungere reformidarunt. Quamvis enim titulo universalis
Episcopi non ita succenserent, potestatem tamen talem, qua-
lem jam tum Praesul affectabat Romanus, averfabantur.
Historical and Political discours chap. V. p. 12. 13. libertatemque
suam ab hoc tempore Britannicae ecclesiae a Pontificis Ro-
mani invasionibus adhuc quingentos annos tuitae sunt.
Quod autem ad *Anglo Saxones* attinet, quaecunque etiam Au-
gustinus adhiberet diligentiam, ut illos Episcopo Romano
addiceret, omnia tamen ex voto procedere nolebant. De
regimine ecclesiarum Saxoniarum in solo Britannico *vid.*
lib. citat. cap. 6. 7. seqq. ROBERT MOCKET de politia Eccle-
siae Anglicanae. De hujus libri fati confer *the English Histo-*
rical library by WILLIAM NICOLSON p. 3. ch. 6. p. 192.

§. V.

Sub Danis Pontificis auctoritas videtur in Anglia majo-
ra sumsisse incrementa. Canutus enim Magnus impense sedi
Roma-

Romanae favebat. Neque ab illorum, qui Eduardi Confessoris, Ethelredi & Emmae filii, nimium, quo Clero deditus erat, studium, plus justo Pontifici indulgisse, asserunt, penitus abhorreo sententia. Wilhelmus Normannorum in Anglia primus Rex Eduardi a principio vestigia legebat. Papae enim, qui de controversia, quae inter illum & Haraldum de Angliae regno ventilabatur, consultus, pro Wilhelmo respondit, gratias debebat. *MALMESBURIENSIS lib. 2. pag. 100. MATH. PARISIENSIS proleg. pag. 4.* Postmodum vero cum sceptrum adeptus esset, magis de Ecclesiae Anglicanae libertate, suisque circa eam juribus sollicitus fuisse videtur. *Historical and Political Discourse. 47. pag. 77.* Henricus II. jus Regum in sacris, quod Stephani negligentia & ex temporis rationibus, quibus ille adstrictus erat, deliquitum pati coeperat, in integrum restituere & adversus usurpatores & Pontificis asseclas, mascule tueri annisus est; promulgatis hunc in finem constitutionibus, quibus Archiepiscopi & Episcopi, tanquam coronae juribus & consuetudinibus avitis subscribere debebant. *Historical and Political discourse &c. chap. 59. pag. 110. seqq.* Johannes & Henricus III. Pontificis insultibus propemodum oppressi, eum, qui requirebatur, Episcopi Romani ausibus, ob turbidum reipubl. statum, opponere non valuerunt vigorem, de quo consulendus est *MATH. PARISIENSIS in Historia Angliae.* Richardus II. licet avipatrisque virtutes & bellicam laudem non aequaret, in eo tamen laudandus, quod, pro Imperii Anglorum circa sacra juribus, statuta condere voluerit. *Traité historique sur le sujet de l'excommunication & de la deposition des Rois pag. 5. seqq.*

§. VI.

Sub primordiis domus Lancastriae Hierarchiam ecclesiasticam sub externo Praefide, cui gravem movere stomachum, Henricus IV. rebus suis non putabat consultum, augmenta

E

denuo

denuo esse addita videntur. *Discourse of the Laws &c. part. 2. chap. 17. pag. 86.* Henricus V. quanquam Pontificis machinationibus obviam iret, Clero tamen, ut eum, ex voto Laicorum, bonis superfluis exueret, molestus esse noluit. Henrici VI. regimen turbamenti obnoxium, & Eboracensis domus ausibus infestum gliscenti in Anglia Pontificiae auctoritati suppetias tulit, quam Henricus VII. imminuere, aut prorsus destruere, animum induxerat. Tum quoque, ait BACO DE VERVLAMIO in *Historia Henrici VII. p. 117.* Rex coepit non minus prudenter, quam iuste clericis privilegia nonnihil amputare, facta ordinatione: ut clerici, capitalis criminis convicti, candente ferro in manu signarentur. Hoc salutare quidem Regis constitutum Perkinus criminari ausus est, sed quis iniquas ejusmodi curaret vociferationes. Nihilominus circa auctoritatis pontificiae abrogationem caute, pro prudentia sua, incedebat. Hinc legem de successione in regno conditam bulla papali muniri procuravit. Sciebat enim, multos esse, qui sibi parum faverent, si non tam Elisabethae conjugis nomine, quam jure proprio se regno potitum esse, aliquo tantum modo profiteretur. Igitur id, quod placuit, ad tempus sub sacra Pontificis umbra magis tutum esse voluit, usque dum juri suo validiores fixisset radices. Sub Henrico VIII. demum, quod pater ejus moliebatur, plenius in effectum deductum. *Burnet de la reformation d' Angleterre Tom. I. lib. 2. pag. 266. 289. 297. 717. seqq. abridgement of the Ecclesiastical Laws of England by Godolphin chap. 1. pag. 2. 3.* Hic occasione divortii, cum Catharina conjuge ineundi, ecclesiastico Pontificis potentatui, repudium misit, seque supremum Ecclesiae Anglicanae Caput dixit, appellationesque ad Curiam Romanam severissime subditis suis interdixit, atque ab eis, ut se pro summo tam in secularibus, quam spiritualibus haberent Capite, ex sententia Parla-

Parlamenti, juramentum sumpsit *loc. cit.* p. 27. SPEEDS *reign. of King Henr. VIII.* GODWINI *annales rerum Anglicarum*, Henrico VIII. Eduardo & Maria regnantibus gestarum. BURNET *histoire de la reformation d' Angleterre* Tom. 1. liv. 2. p. 319. Constat quidem, Regem in monasteriorum nimiam quantitatem & abusus inquisivisse, eorumque magnum, ejectis monachis monialibusque, sustulisse numerum: sed videtur Cromvelli, cui visitatoris & inquisitoris sparta erat commissa, artibus, qui gloriabatur, ex inutilium monasteriorum redditibus tantum aeris conglomerari posse, ut exercitus, ad recuperanda, quae in Gallia amissa erant, sufficiens conscribi posset, ultra modum connivisse. WILL. DUGDALE *History, of Warwickshire* fol. 210. TWYSDEN *lif of Henry 8.* published by LORD HERBERT pag. 173. COKE *instit.* p. 4. p. 44. HOWES *Vpon STOW* p. 508. HEYLINS *History of reformation* pag. 17. seqq. *Historical. collections concerning the changes of religion* p. 51. seqq. Sed hic autor nimium Catholicorum Romanorum, quorum castra secutus, partibus favet. Dolendum sane, per monasteriorum abolitionem multa veteris aevi monumenta deperdita esse, multasque, quod aliqui addunt, personas pias, quae mundo valedixerant, exilio & aerumnis obiectas fuisse. Atque haec graviorem forte, secundum illos, promererentur censuram; nisi multa monasteriorum bona, in collegiorum, ubi literis operam navantes aluntur, usum destinata essent. Vide *the preface of a short Histor. of the religious Houses in England and Wales.* Perdidit itaque Henricus VIII. favorem aulae Romanae, quo antea abundabat; liber enim, qui ab eo, aut sub ejus nomine saltem, Luthero fuit oppositus, cum a Johanne Clark Decano Vindsorienfi in conspectum Papae & Cardinalium in Consistorio congregatorum ferretur, exclamatum est: *Librum esse auro cedroque dignum, S. Augustini & Hieronymi operibus non inferiorem;* Rique titulus *Defensoris fidei* est impertitus. Cumque Tho-

mas Hannibal in Angliam, ut Regi pro data in oppugnandis Romanae ecclesiae hostibus opera, gratias persolveret, Clementis VII. nomine Regi auream obtulit rosam; cum Julio II. antea animus fuerit, Christianissimi titulum Galliae Regi ademptum, ex Lateranensis Concilii placito, Henrico VIII. attribuendi. BURNET *Histoire de la reform. d'Angleterre tom. I. p. 47. History of the lord HERBERT of CHERBURY p. 104. History of RICH. BAKER p. 391. 376.* Purior quidem doctrina sub Henrico VIII. non aequè magna sumpsit incrementa, cum graviter in ejus confessores nonnunquam saevitum sit. Sub Eduardo autem VI. Henrici filio, publica lege, normae divinae convenientiora, quibus seipsum Rex addicebat, doceri coeperunt BURNET *Histoire de la reformation d'Angleterre pag. 2. liv. pag. 19. seqq. The life and reign of king Edward the sixth by JO. HAYWARD. p. 104. seqq.* Tametsi deinceps sub Maria status Ecclesiae in Anglia aliquo modo fuerit mutatus, cum illa Romanam amplexa esset fidei formulam; HEYLINS *History of reformation pag. 9. seqq. Historical collections concerning the changes of religion pag. 147. seqq.* attamen auctoritas Papae penitus restituta non videtur, quanquam Maria non raro Philippi II. mariti studiis, quibus ferebatur in sedem Romanam, aliquid dedisse videatur; quo sibi eo magis amore illius, qui ab illa, propter provectiorem aetatem, aliquantulum abhorreere videbatur, conciliaret. BURNET. *l. c. part. 2. liv. 2. pag. 576. seqq. Fox's acts and monuments p. 704. HEYLIN p. 20. seqq. 56. seqq. Historical and political discourse Sc. p. 2. c. 35.* Sub Elisabetha revocatum purioris religionis publicum & intemperatum exercitium, Pontificisque auctoritas demum exulare coepit, multaque pro libertate Ecclesiae Anglicanae sustinenda, facta sunt statuta. *Abridgement of Ecclesiastical Laws chap. I. p. 3. Historical and political discourse Sc. part. 2. p. 159. The beginning of the reign of Quee-*

ne Elisabeth by Hayward. p. 480. seqq. Dubium saltem in eo erat, an foemina Ecclesiae Caput vocari posset. *Abridgement p. 10. Historical collections p. 224.* Regina autem, ut calumniantium suggestiones compesceret, edito scripto declarat, se sibi nihil aliud tribuere, quam quod ad imperialem Angliae coronam jam olim jure spectavit, scilicet se, sub DEO, summam, & supremam gubernationem & potestatem in omnes Regni Anglicani Ordines, sive illi sint Ecclesiastici sive Laici, habere, quodque nulla extranea potestas ullam in eos jurisdictionem vel auctoritatem habeat, aut habere debeat: talisque autoritas ipsi per Parliamentum est confirmata CAMDENVS in vita Elisabethae parte I. pagina 26. Heylin. pag. 108. seqq.

§. VII.

Veniendum jam est ad Jacobum I. qui videtur quidem sub initium regiminis, circa religionis negotium aliquantulum indulgentior fuisse; postquam vero Jesuitarum Garneti & Oldcornii, cum eorum assensu pulverariam proditionem, singulari tamen Dei beneficio in vanum, machinantium furores detecti sunt, majori cura, ne respublica Anglicana nefariis ejusmodi ausibus pessumdaretur, allaborare coepit. Quamobrem ejus & Parlamenti studiis juramenti formula, in quam omnes Anglico imperio obnoxii adigerentur, composita, cujus summa haec est: agnoscere se Jacobum Regem legitimum & verum, papam non habere auctoritatem Regem abdicandi, aut Regno vel parte Regni multandi, vel ullum subditum Regis exonerandi obedientia & subjectione, aut ad arma adversus Regem concitandi: jurare ex animo, se non obstante qualibet declaratione papali, aut sententia excommunicationis vel exauctorationis contra Regem aut ejus heredes, fore fideles & obsequentes regiae Majestati, ejusque successoribus eorumque vitam & coronam pro virili defensuros. Quin & patefacturos prodiones & conspirationes adversus Regem & Regis domum, quasunque resciverint, detestari se ut haereticam & ab-

ominandam illam propositionem, quae asserit, Principes excommunicatos posse a suis subditis aut ab aliis quibuscunque exui regno aut occidi; se renunciare omnibus indulgentiis & dispensationibus, quibus vel Papa vel alius quispiam volet eos ab hoc iuramento aut parte iuramenti dispensare. Haec a se jurari sincere, & uti sonant verba, absque ulla aequivocatione vel mentali evasione. Vide PETRUM MOLINEVM de monarchia temporali Pontificis Romani cap. 1. pag. 5. Quam iuste etiam haec facta sint, ut subditi in fide erga Principem suum conservarentur. ANT. ASCHAM of the confusions and revolutions of governements Chap. III. pag. 50. seqq. chap. 13. p. 136. seqq. nihilominus Praesul Romanus hoc iniquo tulit animo, & confestim litteras, quas vocant Apostolicas, anno 1606. in Angliam misit, quibus pronunciat, iuramentum illud salva fide catholica & salute animarum praestari non posse. MOLINEVS loc. citat. pag. 6. Et cum experiretur, eas, a quamplurimis in dubium vocari, alias subinde eo misit, ejurationem iuramenti ante dicti severissime inculcantes, quibus Cardinalis Bellarmini codicilli ad Georgium Blackfellum Angliae Archipresbyterum, in eundem finem tendentes, additi sunt. Papales litteras Jacobus L. Apologia pro iuramento fidelitatis conscripta, omisso tamen suo nomine, confutavit, eaque deinde secundum librum, in quo auctor non est dissimulatus, tanquam praefatione, auctiorem reddidit. Adversus Regem in arenam descendit Cuffetellus, cujus in emendanda lingua Gallica, labori fortuna magis adspiravit. MOLINEVS l. c. cap. 2. Deinde in scenam infelici quoque fidere prodiit Cardinalis Bellarminus, quem doctus quidam ex clero Anglicano male mulctavit. Hujus liber, quem Barclajo, ut Papae summam in temporalibus vindicaret potestatem, opposuit, jam tum ante 26. Novembris a Parlamento Parisiensi damnatus fuit. Illustrissimum collegium in enunciato suo haec adhibuit

buit verba: Bellarmini librum in Barclajum continere falsam & detestandam propositionem, tendentem ad eversionem summarum potestatum, a Deo stabilitarum in surrectionem subditorum in suos Principes, subtractionem ab eorum obedientia, instigationem ad audendum in eorum caput, ideoque cautum, ne Doctores, Professores aut alii quicunque supradictam propositionem illo pacto doceant, necnon interdictum omnibus librariis & typographis excudere aut distrabere supradictum librum, sub paena criminis Majestatis, MOLINEVS l. c. pag. 21. 22. Histoire du regne de Louis XIII. par le VASSOR liv. I. pag. 86. seqq. Nescio, an veritati sit consentaneum, quod GRAMONDVS Historiarum Galliae lib. I. pag. 10. tradit: Intercedentem Romanae Sedis Nuncium a Rege obtinuisse, in suspenso haberi sententiam. Promeritus profecto fuisset hic libellus eandem cum Marianae perversis de Regis institutione foliis, Vulcano, cui merito debebantur, dicatis, sortem; nisi plerumque ejusmodi scripta ex ultricibus flammis novam sumerent lucem. Rectius, mihi videtur Rex Jacobus, rebus suis consuluisse, si a scriptura abstinuisset. Ad mores enim nostri seculi parum quadrat, Principes nomina sua inter scriptores profiteri. Ante omnia autem ipsis dissuadendum, ne controversiarum pertractationi se immisceant; imparis enim sunt conditionis, cum quibus litigatur, atque ita sive vincant, sive vincantur, inglorium tamen semper relaturi sunt laborem. Nescio an haec Tassoni lib. 7. c. 4. omnem regibus debitam prae se ferant reverentiam: *e stato shernito & beffegiato, per haver voluto comporre libri, & fare del letterato.* Difficile sane est, a literario certamine se temperare, si quis se rerum, super quibus controversiae moventur, parem esse putet: Jacobum autem doctissimum, immo ut aliquibus videtur, magis quam Principem decet, fuisse, nemo facile in dubium vocabit. *Ruschworth's Historical collections volume the first p. 100. seqq.* Certum est non defuisse, qui, Jacobo extincto, ultra id, quod fas erat, mo-

res ejus censurae subicere, ausi sint. *The History of the rebellion and civil wars in England by Edward Earl of Clarendon vol. I. part. I. p. 24.* Plerique indigne admodum ferebant, quod genero Palatino, Hispanorum blanditiis inescatus, debita non prestiterit auxilia. Veniunt mihi hic in mentem, quae TACITVS de die funeris Augusti lib. I. ann. c. 9. & 10. tradit,

CAPUT IV.

DE

POTESTATE PRINCIPIS
SAEPE LIMITATA IN ILLOS, QUI
DOMINANTEM IN TERRITORIO
FIDEI FORMULAM SEQUI NO-
LUNT ETC,

SUMMARIA,

1. Qui juramentum subjectionis & obsequii praestare detrectant, republica ejici possunt.
2. Potest & Princeps illos eliminare, qui publicam in territorio assumptam religionem sequi nolunt, non autem in eos igne & ferro, aut ademptione bonorum grassari.
3. Hoc jus tamen saepe, per privilegium a Principe datum, aut conventionem est limitatum, ubi quaedam de edicto Nannetensi, & ejus sublatione memorantur.
4. An pro religionis defensione arma sumi possint?
5. In conscientias hominum non valet imperium.
6. An publicum religionis exercitium pacto partium subditis eripi possit?

7. Grotii & Bossueti argumenta dispensandi, facultas debeatur adversus jus corripiendi arma, si juri in religione quaesito nocetur, examinantur. 11. De simultaneo religionis exercitio.
8. Dissertationis Heidelbergensis 12. An Episcopi minus beati sint, de beatitudine possidentium capita quod eorum jurisdictio in territoriis Protestantium, per pacem religiosam, sit suspensa?
9. Quae autor de decimis contra observantiam anni 1624. 13. An limitatio, quae suspensae affirmat, sub examen vocantur. Episcoporum Catholicorum jurisdictioni in territoriis Protestantium adjecta est, etiam in civitatibus mixtis locum habeat?
10. Cuinam in territoriis Catholicorum, in causis Evangelicorum matrimonialibus

§. I.

Summo maxime e republica pelluntur jure, qui eam violant aut suam de obsequio fidem juramento Regi praestando corroborare detrectant; eo ipso enim satis indignant, sibi animum esse, jussis regiis non obtemperandi, si forte illud non ex re sua esse putent. Multo magis hoc obtinet, si cum Principe quodam extraneo, nulla necessitate, sed similitudine saltem opinionum inducti, nexu quodam & foedere cohaerent. Cumque athei, nulla juramenti religione contrungi possint, vix videntur in republica tolerandi esse; si verendum est, ne impiis suis dogmatibus, alios in detrimentum reipublicae inficiant. Idem de Judaeis forte dixeris, si verum est, quod aliqui rerum judaicarum peritiores de dogmatibus eorum occultis tradunt, penes ipsos quasi peccatum esse, juramentum christiano praestitum servare; quoniam hostes & injustos bonorum ad se spectantium possessores, ut criminantur, liceret fallere. Illos vero, quibus religio est, a juramento abstinere.

42 DE POTESTATE PRINCIPIS

re, promissa autem injurata servare solent, huc spectare non existimo, nisi principia obedientiae, magistratibus exhibendae, repugnantia foveant, ut fanatici, qui Anabaptistarum & Quackerorum nomine nobis venire solent, ex imperio Germanico, Sanctione pragmatica, Caput & omnia Imperii Membra obligante, proscripti.

§. II.

Nec minus Principi circa publicam in territorio suo, ut supra docuimus, religionem statuendi est facultas, & si qui sint, qui privato sacrorum exercitio, a publica religione alieno, quod indulgetur, nolunt esse contenti, non igne & ferro in illos est saeviendum; atrocitates enim ejusmodi nec sacrae scripturae, nec praxi veterum Christianorum convenire, ex ipsis catholicis non pauci, veritati magis, quam partium studio addicti agnoverunt. PETRVS MATHAEVS in *Historia HENRICI IV. libro II. narratione I. p. 116.* & GROTIUS de *J. B. & P. lib. 2. c. XX. §. XLVIII. n. 2.* Migrandi tamen ipsis est imponenda probat necessitas, si Princeps animadvertit, reipublicae mala imminere, si mansuri sint, & hoc ad celebre illud jus reformandi, quod ex Principum superioritate territoriali fuit, pertinet. Quod autem in legibus Imperatorum *l. II. 12. C. de haereticis & manichaeis*, manichaeos capite damnandos esse, traditur, excusari posse videtur, quoniam turbarum & variorum in republica motuum saepe auctores erant.

§. III.

Haec, quae jam dicta sunt, nimirum, quod Principi circa publicum aut privatum religionis exercitium in territorio suo statuendi potestas competat, exceptionem habet, si privilegio aut conventionem aliud obtineat. Sic ordines Imperii ex juris reformandi praetextu, contra dispositionem art. 5. §. 34. Instr. p. statuere non possunt. Pacta enim jure naturali, quod &

& Principes obligat, sunt servanda, quamdiu ille, qui ex pacto jus habet, contra pactum non agit. Et privilegia, etiam si sint gratuita, absque causa legitima & facto illorum, quibus data sunt, revocari non possunt; habent enim rationem simplicis donationis; multo minus hoc in privilegiis, quae onerosa vocantur, & sub se etiam illa, quae ob benemerita indulgentur, complectuntur, fieri potest. Ex annalibus Gallorum abunde constat, Evangelicae religioni, quam reformatam cognominant, addictos Henrico IV. fide & virtute sua, Gallica procurasse sceptrum. Celebre igitur illud editum Nannetenſe 1598. in navatae operae praemium promulgatum est. Vide PETRUM MATHEVM in *Historia Henrici IV. libro 2. narratione 1. §. 5. 6. 7.* Conducit, summam huius edicti verbis PEREFIXII in *historia Henrici Magni pag. 286.* exprimere: *Par cet Edit il leur accorderoit toute liberté pour l'exercice de leur religion, mesme la faculté d'estre admis aux Charges, aux Hospitaux, aux Colleges, & d'avoir des Ecoles en certains endroits, & des Presches presque par tout; & plusieurs autres choses, dont ils sont bien déçeus depuis ce temps-là, à cause de leurs rebellions & de leurs diverses entreprises.* Criminantur quidem Reformatorum inimici, quod sese edicti Nannetenſis iure indignos reddiderint, quoniam peculiare systema, ad formam rerum publicarum Helvetiae, in Gallia erigere animo voluerint, in Regem arma induerint, & cum hostibus patriae foedera inierint. *L'histoire du Cardinal de RICHELIEU liv. 2. pag. 67. 68. 69.* Verum ficta esse, quae de animo Reformatorum Gallicorum, quod obsequium, quo Regi erant devincti, exiire voluerint, traduntur, VASSORIVS in *historia Ludovici XIII.* passim docet. Arma autem aequae pro fide, quam pro vita sumi posse, & ubi auxilia desunt domestica in tam justa causa, ad externos confugi posse, multis argumentis tam ex ratione, quam revelatione non ita infirmis adstruunt. Nihilominus haec Ludovico XIII. vel poti-

us Cardinali Richelieu prae-textui fuerunt, ut Reformatos juribus per edictum Nannetense concessis privaret. *La vie du Cardinal de Richelieu Tom. 1. lib. 1. § 2. pag. 85. § 222. § seqq.* eosque tali voluit esse loco, ut quandocunque luberet, plena religionis libertate, immo ipso privato religionis exercitio, quod maxime impium, privari possent; rebus enim illius conducebat, adhuc habere, quibus inimicis metum incutere posset. Id quod Richelius in suspenso esse voluit, in actum deinde deduxit Ludovicus XIV. vide *Medailles sur les principaux evenemens du regne de Louis le grand p. 209. § seqq.* RIENCOURT dans l'*Histoire de Louis XIV. t. 2. pag. 106.* mediis ad inspirandam fidem non aequè idoneis, aut plane ineptis. *Nouveau voyage d'Italie par MISON Tom. 2. pag. 40.* Fateor, dulcia satis esse, quae habentur in tractatu Cleri Gallicani Anno 1682. typis impresso, qui inscribitur *avertissement Pastoral*, sed minus solida, veritatisque repugnantia media methodosque alliciendi Reformatos ad gremium Ecclesiae Romanae suppeditat. Unde non miramur, clerum illum operam & oleum perdidisse, multaque reformatorum millia, omnibus propemodum derelictis solum vertere, quam impuriori religioni contra conscientiam nomen dare maluisse. Antequam ad aliam me convertam, in argumenta illorum, qui dicunt, Principi a subditis, quando illos libero religionis exercitio, quo ex conventionem, jure aut privilegio gaudent, privare vult, arma opponi non posse, inquirendum est.

§. IV.

Illis, qui cum Capite systematis subiecta Majestatis existentiae constituunt, & in suis territoriis suprema potestate civili, licet pactis aliquo modo restricta, gaudent, jus de religione in suis territoriis statuendi, in quantum libertas illa conventionem non est limitata, competere, extra omne est dubium, & ex iis, quae in antecedentibus dicta sunt, liquet.

liquet. Quodsi autem id habent juris, illud etiam adversus iniquos aggressores defendere possunt. Jejuna profecto sunt, quæ apud HORTLEDERVM a nonnullis, quod Principes Germaniæ, puriora sacra in territoriis suis foventes, manibus quasi in sinum positis, adversariis colla præbere deberent, disputantur. Hi rerum Germaniæ, & nexus inter Caput & membra parum periti quæ in sacris aut profanis Romanorum legibus, Monarchiam redolentibus, dicuntur, ad statum Imperii Germanici minus recte applicuerunt; Haec autem eorum asserta à Viris accuratiori juris publici scientia imbutis affatim sunt explosa.

§. V.

Jam non nisi de duplici, quam movere solent, quaestione, erimus solliciti, quarum prima est: An illi, quibus sacra obtruduntur, à sua opinione aliena, ita, ut illis nec privatum religionis exercitium, suæ opinioni consentaneum, ubi pacto aut privilegio publicum non habent, nec migrandi facultas conceditur, uti vitam naturalem, ita & spiritualem, ut loquuntur, defendere possint? Civilia semper in odio habui arma; Sed illi, qui affirmanti subscribunt sententiae, urgent, subditos cum Principe per pactum in societate esse civili, quæ ex parte superioris protectionem potissimum, ex parte subditorum obsequium involvat; subditos vero non nisi ad possibilia, indifferentiae suae relicta, & ad finem societatis consequendum facientia, se obstrinxisse obsequii capita. Jam autem hypothetice impossibile esse, ut alium de DEO rebusque divinis conceptum habeant illo tempore, ubi eum habent, cum facultas, medium cognoscendi, aut obiectum, quibus illo tempore utuntur, talem conceptum necessario producant. Porro credunt, id quod sibi de rebus divinis visum, voluntati Creatoris & veritati circa contemplativa congruere; agerentque contra conscientiam, si ab eo, quod

verum putant, discederent. Neque jus alii dederunt, neque dare possunt conscientiis imperandi, cum vanum in illas sit humanum imperium; & si quis hic aliquid tentare auderet, vim eis inferret, quam leges divinae & humanae improbant. Atque sic talia non spectare ad indifferentia, quae tantum subesse possunt imperio, ita ut actiones deinde imputativitatem, ut ajunt, habeant, docent. Neque nexui inter imperantes & parentes, ex quacunque etiam de Deo subditorum opinione, quamdiu animo plane recondita manet, & per nullum actum nec directe nec indirecte salutis reipublicae contrarium manifestatur, detrimentum exoriri potest; & omnis hic labor, aliam vi inculcare velle, est irritus. Nam sciri nequit, an sit assumpta hypothesis nostra, nec ne; cum praeter Deum nullus sit cordium scrutator, homines circa sensa animi alterius tantum conjiciunt, & saepe minus recte; Neque fides dictis illorum, qui in aliquam ire debent opinionem, tuto adhiberi potest, quoniam non raro dicta hominum, ab eo, quod in animo habent, multum differunt. Quodsi vero Princeps a subditis, aut physice aut moraliter impossibile, quod obsequii promissi pars esse nequit, exigat, protectionem, quam sibi rempublicam ingredienti, aut in ea manentes tacite vel expresse stipulati sunt, eis denegare videtur. Protectio enim illa requirit, ut subditi sub Principe, in quantum hoc ex ejus pendet arbitrio, bene beateque vivant; Ast si hoc ex parte Principis negligitur, à pacto discessum creditur; pacta autem ejusmodi plerumque sunt naturae, ut, quae complectuntur, per modum conditionum & correlationum contineant. Causa autem sublata, tollitur effectus, & deinde illi, qui vixerunt in statu civitatis, vivere dicuntur in statu libertatis. Sed si qui diversam suam ab usitata religione propalant opinionem, eamque per actus publicos manifestiorem reddere volunt; ille vero, cui Deus summum in republica arbitrium dedit, è re suae civitatis videt,

det, pernicioſa repurgari ſentina, iis diſcedendi concedat veniam, abituſque etiam omnibus ſalvis imperare poteſt, niſi ſint quædam diſcedentium ſarcinae, legibus aut moribus rationabilibus introductæ. Nulla enim plane paena in illum animadverti poteſt, qui neſcit, ſe contra legem agere, & ubi dubium ſaltem eſt, genuina, ſe ab ignorantia liberandi, media ab eo eſſe neglecta. Sed inſtas: audiat Moſen & Prophetas: verum quamvis illos audiat, ob facultatem tamen cognoscendi aut alia impedimenta ſæpe eam ſibi de Moſis & Prophetarum eloquiis ideam formare non poteſt, ac tu habes, quidquid etiam impendat operæ, ut tecum unam foveat ſententiam. Gratiam DEI illuminatricem hic ſeponimus. Tu ſæpe ſaltem credis, & ille ratiocinatur; quanquam DEVM & ultra id, quod in ratione eſt, efficere poſſe, non in dubium vocet. Sicut enim penes rempublicam eſt, membrum aliquod, etiam invitum, dimittere; Ita & membrum ſua ſponte & pro lubitu, ſi è re ſua eſſe putat, ſolum vertere & ex natura ſocietatis diſcedere poteſt, niſi aliud ſit in conventionem aut moribus regionis, vel ſocietas ad certum tempus inita; modo illud non dolose & intempeſtive fiat. GROTIUS *lib. II. c. 5. §. 24.* Homines enim in ſocietatem civilem coiere, juris fruendi & communis utilitatis cauſa, quæ etiam privata cujuſque commoda, ſed rationabilia involvere debet; non autem, ut fierent mancipia, qui omni mutandi voluntatem juri, quicquid etiam ipsis accadat, renuntiaverint. Quodſi vero utilitas aut juris fruitio, ſub quibus tanquam conditionibus reipublicæ membra facta ſunt, aperte eis denegantur, legitimam diſcedendi habent cauſam, licet etiam in pacto vel moribus eſſet, ut nemo à ſocietate diſcedat; illud enim eo intelligendum, ſi ipsis præſtantur, quæ ſunt in ſocietatis aut foederis legibus. Enimvero ſi mala nobis ab eis, cum quibus non ampilus in ſocietate vivimus, ita ratiocinantur nonnulli, inferuntur, illi nobis in numero ſunt hoſtium,

&

& ubi non adest Superior, qui commode adiri potest, quæ jura naturæ suadet, adhiberi possunt. Sancta tamen nobis semper sit illa persona, quæ DEI vices in terris gerit, etsi sub eius non amplius imperio simus; suadet enim hoc communis generis humani utilitas. Vident huc aliquo modo, spectare, quæ de refutatione feudi in manus Domini in placitis feudorum. 2. f. 38. traduntur.

§. VI.

Verum si ex conventionem aut privilegio, caetui competat opinionis suæ de DEO rebusque divinis, per actus congruentes, exercitium; numne ille, si nihil contra leges societatis fecerit & Superior ipsum jubeat, aut dominantia sectari sacra, aut republica egredi, morem gerere imperatis debeat, ulterius quaeritur. Primum videbimus, an Princeps hoc juste, ob unam forte aut alteram causam, facere queat; & deinde, si hoc injuste facit, an subditi jus suum quaesitum defendere queant? Quod Superior Romano Catholice religioni non addictos contra datam fidem territorio pellere queat, a non paucis Pontificis asseclis asseritur, quoniam illud salus reipublicæ, ut ogganniunt, requirat. Verum salus reipublicæ involvit omne illud, sine quibus respublica salva esse non potest, & id, quod efficit, ut respublica aut in totum aut pro parte salva esse nequeat, reipublicæ salutem adversatur. Ast Evangelicorum fidei formula nullatenus efficit, ut respublica salva esse nequeat; Igitur etiam salutem reipublicæ non adversatur. Provoco contrariam amplectentes opinionem, ut unicum saltem Evangelicorum dogma, reipublicæ rationibus contrarium, in medium proferant. Et licet forte respublica, si una ubique obtineret fidei formula, beatior esset; obinde tamen, quæ in pacto sunt, mutari non possunt. Potest enim quilibet juri suo renunciare, & si ei per pactum aut alio modo renunciatum est, deinde illo amplius uti nequit, nec ad priorem reverti

reverti licet libertatem, quamdiu alter contra illud, quod est in pacto, non agat. Ad statum autem beatiorem reipublicae minus recte refertur, quod Princeps unius religionis socios suo subesse gestiat imperio, ut eo securius finitimis bellum inferre possit. Absque legitima enim causa, gloriae saltem aut dominandi studio bellum movere; non christianum, immo nec humanum est. Porro dici posset, Successores pactis non obstringi: Verum, antequam diadema sumunt, aut regimen suscipiunt, ea, quae a Decessoribus data sunt & promissa, confirmare solent; Immo etsi hoc non fieret, Successor ut Caput reipublicae populi nomine, qui certo modo aeternus est, quae Decessor ex probabili causa, quod in dubio ob regentium auctoritatem praesumitur, promissit, servare obligatur, quia ille se non sui, sed populi nomine, cuius novus Princeps Caput fit, & sic etiam in illud, quod populo, per praecedentem suum Principem constituere placuit, tacite consentit, obstrinxit. *GROTIUS de iure belli & pacis lib. II. cap. XIV.* Denique illud, Praegensium Theologis in Constantiensi concilio tam exitiosum, *Haereticis non esse servandam fidem*, nonnulli crepant. Quam arduum sit, veram haeretici definitionem conglutinare, Theologis notum est. Ponamus, haeticum esse, qui in fundamento fidei errat, id de iis, qui puriora sequuntur sacra, dici non posse, jam dudum a viris doctis demonstratum, & ab ipsis Catholicis, Romanae aulae arcanis minus indulgentibus, agnitum est. Sed, missis his, jam tantum nostrum erit, in veritatem aut potius falsitatem illius asserti inquirere. Notum est, *IACOBUM SCHVLTES*, qui *Lehmanno suppleto & continuato* p. 165. seqq. insertus est, satis prolixè, thema illud falsum esse, adseruisse. Nos aliis rationibus omissis, illud a veritate alienum esse, hoc modo adstruemus: Pacta nihil iniqui aut turpis in se continentia, jure naturae sunt servanda, hoc autem est immutabile; nec a DEO per absolutam suam potentiam

mutari potest, nisi seipsum quoque commutare velit, quod tamen conceptui essentiali, quem nobis de DEO formamus, repugnat. Quinimmo in ipsa scriptura sacra, hujus ne quidem umbra in contrarium adparet. Quod ibi de haeticis vitandis dicitur, de familiari cum iis, ut supra monitum, conversatione est intelligendum; non autem DEVS voluit, ut zizania eradicaretur. Porro ibi de illis, quibus fides data, ut tolerentur, sermo non est. Sed objici potest: Haeticus est hostis verae religionis, falsum autem hosti eloqui, crimine vacat, et jus, quod illi ex promisso quaesitum est, in poenam potest auferri. Verum quomodocunque demum haec sese habeant, promissio per se novum jus confert, et si cum haeretico ut haeretico actum sit, jus, quod ex conventionem quaesitum est, ipsi in poenam adimi nequit; eo ipso enim, quod illi ut tali promissum est, si forte in ipsum statui aliquid potuisset, juri huic est renunciatum, GROTIUS *de I. B. & P. lib. III. cap. XIX. §. 2. 3.* Postmodum opponitur ulterius: promissum illud metu est extortum, & ideo, licet non sit nullum, ille tamen, qui metu causam dedit promisso, tenetur liberare promissorem: verum quis crederet, debiliorem partem potentiori metum incutere posse. Deinde Galli liberum religionis exercitium & quidem publicum, libera regis Henrici IV. voluntate impetrarunt. Denique si justa adest causa metum inferendi, licet forte in modo agendi aliquando peccatum sit, id quod gestum est, ex capite metus non semper rescindi potest; inprimis si juramentum accesserit. In bello solenni exceptionem metus, locum non habere, docet GROTIUS *de I. B. & P. lib. III. c. 19. §. XI.*; potissimum si fortuna ex ejus parte, penes quem justitia causae est, stet, quoniam nulla aut paucissima tantum finiuntur bella, in quibus non unus superior, qui pacis leges dat, & alter inferior, qui pacis leges accipit, sit. Ne quidem ex dominio super-

LIMITATA CIRCA RELIGIONEM §I

pereminente, si cum subditis negotium gestum est, jus, quod inde habent, iis eripi potest. Nam hoc modo omnes ejusmodi pactiones inanes essent, & subditi forte a Principe alienati, cum nullam sperare possent ex pacto salutem, antequam non essent ad incitas redacti, non ponerent arma, quod non nisi in summum rerum publicarum detrimentum vergere posset. Immo etsi ponerent arma, cum se tantum precario rebus suis & juribus, usque dum aliter placuerit Superiori, frui scirent, nunquam hostilem exuerent animum, sed commodam saltem expectarent occasionem, ad bellum redeundi, essentque sic non tam cives, quam reipublicae hostes habendi. Denique notandum est, dominium supereminens dubiis non carere. vid. BÖCLERI *Dissertationem de Dominio eminente*, & ea, quae HORNIVS de civitate libro II. cap. 4. refellere annititur, illudque tantum, cum summa reipublicae necessitas efflagitet, cum compensatione tamen, locum habere, tradit. GROTIUS de jure & belli pacis l. c. §. 7.

§. VII.

Tandem perspicendum, quid subditis, qui ex promisso jus publicorum sacrorum habent, si Superior ipsos eo privare, & ut migrent, jubere decreverit, licitum sit. Ius illis, per vim agendi, GROTIUS de jure summarum Potestatum circa sacra Capite III. v. 6. & BOSSVETVS dans le cinquieme avertissement aux protestans sur les lettres du ministre Jurien denegant. Horum argumenta, & quid iis reponi queat, afferemus, benevoli Lectoris arbitrio permittentes, quam amplecti velit sententiam. Quod Grotius de milite, qui sese centurioni castiganti opponit, profert, huc quadrare non videtur. Nam hoc ex severiori disciplina militari ortum trahens, multitudini cuidam, se ad tale obsequium non obstringenti, regula esse nequit. Porro obsequium illud militare,

strictius ad ipsam rem militarem spectat, quæ citra illud propemodum esse nequit: ast religionis unitas ad reipublicæ rationes non ita pertinet, ut ea citra illam salva esse nequeat. Florentes enim habemus respublicas, in quibus multarum religionum celebrantur sacra. Nec minus obedientiam illam arctiorem miles tacite aut expresse promittere potuit: at contra cordis opinionem de DEO rebusque divinis statuere, ex divino placito non licet, & exinde nemo etiam ad tale quid se pacto obligare potest. Denique si centurio militi pacto, e. g. ne verberare corrigeretur, modo jus paciscendi habuisset, obstrictus fuisset, haud dubie contra pactum agere non potuisset. Id, quod Math. XXVI, v. 52. reperitur, casum nostrum non tangit; Servator enim illi saltem, qui injuste ferrum stringit, ferro pereundum esse, dicit, qui autem liberum religionis suae exercitium, cui ex pacto aut privilegio jus in illo territorio commorandi est annexum, defendit, injuste ferrum non stringit. Quod autem Petrus summi Pontificis servo ensen intulerit, ipsumque aure mutilaverit, non solum voluntati Creatoris, ut lex impleretur, repugnabat; sed & Petri factum cum prudentiæ regulis, in tanta hostium multitudine, non satis coincidebat. Loc. PAVLI XIII, Rom. v. 2, *qui resistit, DEI ordinationi resistit*, agit de resistentia, quæ fit Magistratui officium suum, malos puniendi, exercenti. Argumentum vero a mancipiis ad illos, qui jus aliquod singulare ex promisso quaesitum habent, vacillat. Jus istud Regium, de quo Samuel tradit, non paucis subest controversiis, & ad illos, qui sibi de jure aliquo speciali pacto prospexerunt, aut illud privilegio nacti sunt, non pertinet. Multominus juris Romani effatum: *Praetor jus reddit, etiam cum iniqua decernit*, huc trahi potest. Nam canon ille juridicus nihil aliud involvit, quam quod praesumptio sit pro Praetore sive iudice, & si pars per sententiam laesa

laesa, tempore a legibus statuto, filet, juri suo renunciassse creditur, atque tunc res judicata pro veritate accipitur. Quae sane ad statum controversiae hujus, ubi de obligatione Principis ex pacto aut privilegio sermo est, non spectant. Salvam autem & inviolabilem ubique esse debere Principis personam, supra docui, & haec potestas, jura sua defendendi, ex promisso acquisita, ultra modum serpere non debet.

Jam BOSSVETI ratiocinia, qui verborum elegantiam, non autem rationum robur JVRIEO opposuisse videtur, examinabimus. Manichaei & Donatistae ex pacto nullum in Imperio romano, sua exercendi sacra, jus habebant. Ali-ter autem se res habuit cum Bohemis, qui publica per-tractandi sacra, suae opinioni conformia, licet forte minus solemnia ab initio, Wenceslai primum indultu, deinde pu-blicis regni sanctionibus, obtinuerunt. AENEAS SYL-VIVS in *Hist. Bohemica* c. 34. apud FREHERVM pag. 140. GOLDAST. *T. III. Constitutionum imperialium* p. 454. *Aët. Bo-hemic. p. I. REGENVOLSCII historia Ecclesiarum Slavonicar. lib. I. cap. 5. seqq.* In Albingensium & Wiclevitarum animos vis exercebatur, nec discedendi injungebatur necessitas, sed cor-pora, cum formulam Romanam profiteri nollent, igni aliisque cruciatibus & martyriis delenda dedicabantur. SPANHE-MII *epitome Isagogica ad historiam Ecclesiasticam novi testamenti* pag. 668. BURNET *histoire de la reformation d'Angleterre* Tom. I. pag. 62. *seqq.* Quod Principes circa repurgandam re-ligionem Germaniae moliti sunt, illud ipsis ex jure ter-ritoriali, quo ab antiquo gaudent, competiit. *Instr. pac. artic. 8. §. I. Tractatus de jure Statuum Imper. reformandi*, LEH-MANNI *acta publica de pace religionis* p. 368. *sqq.* 379. *seqq.* Beatus Lutherus de forma Imperii Germanici, haud dubie ab initio, non satis instructus, priorem sententiam, de non resistendo religionis causa, deinde mutavit, ut adparet ex

iis, quae apud HORTLEDERVM reperiuntur. Nec illud Bossuetus negare videtur. Et quae in tutamen libertatis conscientiae & jurium fiunt, si vis infertur, nec discedendi facultas conceditur, aut si promissum adsit, publicum aut privatum saltem tribuens religionis exercitium, rebellionis nomen non promerentur. Ecclesia incudi comparatur, quae non dat, sed recipit ictus, quando scilicet in tali est conditione, ut vires plane nullae sint, quae valide conscientiarum inuasoribus, & pactorum privilegiorumque violatoribus opponi queant. Martyria inserviebant corroborandae fidei, non autem ad Christianismum introducendum absolute fuerunt necessaria. Et illi, qui martyrium subibant, in vanum restitissent, si suo fuissent usi jure; exinde consultius putarunt, mortem pati & fidem christianam suo confirmare sanguine, quam in se defendendis inutilem perdere operam, furoremque saevientium eo adhuc amplificare. Neque puto, JVRIEI rationem irrisione dignam, qua contendit, primos Christianos, ex fervidiori Christianismi zelo, ad supremum & non necessarium patientiae gradum aliquando adspirasse, iurique suo renunciassse, quod, cum stabilimentum religionis Christianae ejusque augmentum intenderent, in eis non reprehendendum, sed potius laudandum videtur. Enimvero, licet expresse in sacra scriptura non contineatur, Christianos ad religionem defendendam arma corripere posse, eisque nihilominus liberum fore, in gloriam DEI huic juri renunciare: attamen per bonam consequentiam & analogiam Scripturae hoc inde elici potest. Quo spectare videntur verba, quae adduxit JVRIEVS, recte facere illum, qui filiam suam in matrimonium collocat, melius, qui ei matrimonium non suadet. Nec juvant Bossuetum dicta S. Scripturae: *date Caesari, quae sunt Caesaris, & DEO, quae sunt DEI*, ut & : *timete DEVM, & honorate Regem*. Nam ea, quae a Principe contra conscientiam

liber-

libertatem & fidem paſtorum imperantur, ipſius non ſunt, ergo, ut ſibi praeſtentur, poſtulare nequit. Neque honor Regi debitus, ut jure, quod ex legibus aut conventionibus habeo, diſcedam, involvit. Porro praevidit quidem Servator noſter, fore, ut ſui ab iis, quibus Evangelium annuntiarent, male multarentur, quoniam ei non placuit, mediis extraordinariis ipſis opem ferre: exinde tamen aſſeri nequit, illius voluntatem eſſe, ut perſecutoribus inſtar ovium colla dare, ſuoque jure ex pacto aut privilegio quaefito privari ſe paterentur, ubi apta adſunt deſenſionis media. Enimvero, quae jure naturae ſunt juſta; quando prudenter in actum deduci poſſunt, Chriſtus non ſuſtulit. Non autem ad arma eſt confugiendum, & ubi impares ſunt vires, tunc potius patientia, quam vi eſt agendum. Nam ſe committere cum hoſte, ubi nulla ſpes ſalutis in armis veriſimilis eſſe poſſit, licet juſta adſit cauſa, idem eſſet, ac DEVM tentare, quoniam DEVVS raro per miracula agit. Cum autem Chriſtiani, viribus ſufficientibus deſtituti, ipſis, qui vim inferebant, vitam permitterent, nullum inde in eos redundabat dedecus, cum nihil cruciatibus & morte dignum commiſiſſent. Huc ſpectant, quae *I. Petr. IV. v. 15. 16. 17.* leguntur. Fatendum quidem eſt, veteres Chriſtianos, qui ſub jugo gentilium gembant, & pro Imperatoribus preces fudiſſe; ſed illud eum in finem faciebant, ut eo magis adverſarii perſuaſi eſſent, ſe nihil nec contra illorum vitam, nec contra reipublicae ſalutem molituros. Etenim ex praecepto Servatoris & pro inimicis orandum eſt, ut convertantur, & abſtineant a perſecutionibus, quibus DEI filios affligunt. Et quanquam inſiciari nolim, Apocalypſeos autorem ſaltem de Martyribus & patientiae addiſtis gloriae inſignibus redimitis teſtari; inde tamen colligi nequit, conſcientiae libertatem & jus ſacrorum, ubi commodè fieri poteſt, deſcendentes impingere. Quod autem ad exemplum **JESV**
CHRI-

CHRISTI attinet, illud huc trahi non potest, quoniam ille ad castigandos immorigeros, myriades Angelorum, si tanto eorum numero opus fuisset, advocare potuisset, nisi Scriptura impleri debuisset. Nec dicta Pauli & Petri, Christianos in conscientia esse obstrictos, ut DEI iussui obtemperent, ad obedientiam Magistratui praestandam, hic stringunt. Nam illi Christianos exhortari volunt, iniquum esse, obsequium tantum ob illam rationem, quod Magistratus a vera religione alieni sint, denegare velle. Neque necessum est, ut ad distinctionem inter consilium & obligationem, quae ceteroquin damnari nequit, quidquid etiam sibi in contrarium Bossuetus persuadeat, hic confugiatur. Bossueto Tertulliani locus auxilio esse nequit, in eo enim nihil aliud dicitur, quam quod Christianis ob aliam, quam habent religionem, ab obsequio, quod Magistratibus subditi debent, discedere sit vetitum. PAULI dictum *Rom. XIII. v. 5.* in alium sensum sine violentia accipi nequit, nisi in illum, quod justum sit, & conscientiae conveniens, etiamsi nullae in obnitentes statuerentur poenae, ut Magistratui, legi divinae non adversantia imperanti, obediatur: inde tamen non sequitur, quod Magistratui pactorum fidem violanti, & iniqua imperanti resisti nequeat. Pergit Bossuetus patientiam illam, quam exigit, exemplis illorum temporum, ubi major fuerit numerus Christianorum, fulcire. Concedimus quidem ei, quod per miraculum quasi Christianorum multitudo in dies creverit, ut & quod Apologiarum scriptores non ausi fuerint, alia, quam vera referre: verum intuitu aliorum, qui a Christianorum sacris abhorrebant, pauci erant, militari disciplina & prudentia, armisque, ut par est, non satis instructi, & legio una aut altera a tot aChristianorum millibus facile telis obrui aut gladiis contundi potuisset. Igitur consultius putarunt, positis armis, neci se permittere, quam sibi majores cruciatus, inutiliter resistendo, attrahere, furoremque persecutorum inde auge-

augere. In Constantino quidem res Christianorum, aliam induerant faciem, exemplumque Principis multi imitati sunt, aut imitari saltem simularunt. Multitudo tamen paganorum utique adhuc praevalebat, quae sub Iuliano Apostata nova demum sumsit incrementa, ita ut militibus, Christianorum sequentibus sacra, numero omnino inferioribus dissuadendum fuisset, arma in aggressores torquere, si vim, ut a Christianorum fide desisterent, Imperator adhibere constituisset. Deinde hic repetendum, quod supra monitum, Christianos a jure, quod habebant, sese defendendi in communem ecclesiae utilitatem, abstinere potuisse. Delabitur jam Bossuetus ad ea, quae sub Imperatoribus Arianismi labe infectis acciderunt; sed nego, ab orthodoxis illis temporibus, quae memorat, Arianos numero superatos fuisse. AVGVSTINVS *Epistola* 48. ad *Vincentium* ait: *Tale tum fuit tempus, tanquam periret Ecclesia de orbe terrarum.* Cum hoc HIERONYMVS in *dialogo* coincidit: *Ingemuit, inquit, orbis, & Arianum se factum esse, miratus.* Vide ARNOLD. *histor. Eccles. P. I. lib. 4. pag. 184.* & PAGI *Critic. Annal. Bar. p. 125. edit. Paris.* Nec parum Arianorum partes auxit, quod insignium saepe ingeniorum Viri eas amplecterentur. Vide GUILIELMI CAVE *Chartophylaceum Ecclesiasticum in Seculo Ariano.* Progreditur deinde illustris Antagonista ad Persas & Hispanos. In Saporem christianos, cum illos persequeretur, & ad supplicium trahi juberet, arma non sumpsisse, ut testatur SOZOMENVS *lib. 2. cap. 8. seqq.* non puto mirandum esse; Sciebant enim, se numero & adparatu militari gentilibus, a quibus ab omni fere parte obsidebantur, impares fore, & sic satius esse, ut martyrorum elogia promererentur, quam ut vanam molirentur defensionem. Porro dubium est, ane quaedam adfuerit suspicionis causa, Christianos rebus suis consultius putasse, Constantino Christianam amplexo religionem, quam Saponi subesse, unde in illos, quos prodito-

res credebant, non autem ob religionem tam graviter esse saevitum. Nefas enim supra diximus, hostilia inferre Principi, qui nec vim conscientis infert, nec contra pacta & privilegia agit, licet a nostra religione sit alienus, ejusque terras eandem nobiscum profitenti religionem prodere. Gothis in Hispania, dominantia Regis sacra sequi nolentibus, locus aliquo modo dabatur, ut se ad Romanos recipere possent. PAULVS OROSIVS *lib. 7. cap. 32.* VASEVS in *Chron. Hispaniae apud SCHOTTVM in Hispan. illustr. T. I. pag. 653.* Nec ideo omnino conquerendi rationem habuisse videntur, quia non aequae constat, illis pacto aut privilegio liberum religionis exercitium, a dominantibus sacris alienum indultum fuisse, & sic nullum penes eos fuit jus, hostilia molienti, eosque, ad quos confugerant, ad bellum Principi, sub quo antea erant, inferendum excitandi. Nec non saepe omittuntur aut dissimulantur, quae licite fieri possent. Quae de motibus ob religionem in Gallia sequuntur, examinare superfedemus, cum scopus noster jam sit, non nisi circa generalia versari. Igitur tantum superest, ut, quae Bossuetus adversus adfirmantium argumenta affert, brevissime contemplemur. Ex Servatoris dicto, cum adpropinquarent, qui, ut eum caperent, missi erant, ipsique tum duo offerrentur enses, *satis esse*, respondentis, non ita clare, jus sese defendendi, si conscientis vis infertur, adparere fateor. Quod autem ad Maccabaeos attinet, fictitium est, quod illi saltem ex ea ratione arma adversus Syriae Reges induerint, quoniam per Prophetias edocti erant, se Palaestina non nisi duabus vicibus excedere debere, nempe sub Nebucadnezare, & altera vice post Christum cruci affixum. Enimvero, sive per Iudaeos totam gentem Israeliticam, sive tantum tribum Iudae intelligas, pluribus una vicibus ante Christi nativitatem sunt captivi abducti, quod & ex ipso sacro codice adparet. Nec a veritate abhorre videtur, illos ideo ad arma provocasse, quod

LIMITATA CIRCA RELIGIONEM. 59

quod veteri foedere durante, Iudaeis non licuerit, a terra illa, cui cultus in veteri foedere statutus quasi erat alligatus, sua sponte discedere. Hoc enim nullibi in libris sacris memoriae proditum est. Igitur id, quod Autor ex hac hypothese colligit, itidem falsum est. Vera e contrario ratio, quod Iudaei Maccabaeorum tempore arma induerint, erat, quod contra fidem datam, concessaque liberi religionis exercitii jura, illorum sacra suis turbare, ipsisque religionem gentilium obtrudere vellent. Immo ex historia illorum temporum colligi posse videtur, quod adversarii ne quidem migrandi facultatem, salvis eorum rebus, concedere voluerint, sed eos, ut se cultui prohibito addicerent, cogere annisi sint. Confer praeter libros Maccabaeor. *IOSEPHVM antiquitat. Iudaicarum lib. 12.* Quod autem in exiliis Assyriaco, Aegyptiaco & Babylonico ad se defendendum armis non sint usi, ex eo venit, quia ex captivitate erant servorum numero, armis aut viribus ad resistendum idoneis non instructi, conscientiarumque libertate non semper tum temporis privati. Quae de Davide inter Bossuetum & Jurieum controvertuntur, ad nos non spectant, qui jam tantum, quid ad liberum religionis exercitium pacto aut privilegio competens, aut ad libertatem conscientiae defendendam liceat, consideramus. Interim puto, & Davidi contra injustas oppressiones, licitam fuisse defensionem, praesertim cum jam tum in Regem ex speciali DEI jussu esset unctus, quanquam & Principis persona semper ipsi fuerit sancta. Nec reliqua, quae in Bossueti libro sunt, quaestionem, quam hactenus pertractavimus, proprie concernunt, & sic ea sub contemplationem non vocamus.

§. VIII.

Et in Germania quoque territoriali jure gaudentium potestas circa sacra per annum decretorium 1624. in Instru-

mento pacis stabilitum, restricta est. Largus hic se offert considerationum, potissimum ad religionis gravamina, quibus Germania gravissime affligitur, attinentium campus. Sed cum tantus eorum sit numerus, ut commode intra Dissertationis limites coerceri nequeant, alibi de iis sine ira & studio peragetur. Inprimis autem suadendum, ut inter diversae religionis socios id, quod in *Instrumento Pacis articul. 5. §. 35. & 50.* praecipitur, tanquam ad reipublicae salutem maxime faciens, observetur. Etenim ex tolerantia externa, facilius ad internam erit aditus. Jam quaedam tantum beatitudinis possidentium, quae Heidelbergae 1722. comparuit, intuebimur capita. Non semper de nihilo esse, circa nomina & titulos occupari, docet *PUFFENDORF de jure naturae & gentium lib. I. cap. I. §. 18.* sicut enim quidam eorum statui nostro aliquid addunt, ita & alii vicissim aliquid demunt. Hoc autem patienter ferre, idem est, ac aliquo modo juri suo renunciare. A catholicorum nomen, Protestantium juribus detrachere, illis haud ignotum esse potest, quibus, quid, formulam Romanam sequentes hoc nomine denotare velint, constat. Quidni infelicitis beatitudinis Autori placuisset, nomina, quae nobis in publicis Imperii conventionibus, & quidem optimo maximo jure tribuuntur, adhibere. Forte ille celeri nimis manu Instrumentum pacis pervolvens, Augustanae confessioni, utet Evangelicae religioni addictorum, quod articulo X. §. 16. occurrit, nomina non animadvertit: condonaremus ipsi errorem, modo malitia abesset. Eadem circa res laborat infelicitate, qua utitur circa nomina beatitudinis Scriptor. Putat, decimarum possessorem, qui jus suum a Parocho Evangelico habet, possessionis beatitudine non uti, quoniam Parochus jus, quod non habuit, in alterum transferre non potuit. Conjicio, adversarium puriori religioni subscribentes sacerdotes, ex clericorum numero excludere velle, cum ipsos aequae ac laicos ex placito concilii

Late-

Lateranensis III. decimarum incapaces habeat; quando dicit: cum jus decimarum illis non competit, non possunt etiam in emptorem transferre. Forte majori verisimilitudine revocationem licitam urfisset ob subjectum incapax laici, in quod decimae essent translatae Verumenimvero penes Protestantes esse sacerdotium, Theologi nostri accurate satis demonstrarunt. Dubia enim valde sunt, quae de Petri & Episcoporum successoribus in romana ecclesia traduntur. Defectus Episcoporum, a quibus juxta canones ordinatio ministrorum ecclesiae fieri deberet, ministerii defectum non involvit. Ex dictamine enim S. Scripturae inter Episcopos & Presbyteros nullam esse differentiam, E L O N D E L L V S, quem CONRINGIVS de pace civili inter Imperii ordines conservanda, non male vocat: omnis antiquitatis peritia plane admirandum in apologia pro sententia Hieronymi de Episcopis & Presbyteris, probatum ivit: canones vero, in quantum cum Scriptura non coincidunt, nullam habent auctoritatem. Vide late hoc argumentum pertractantem MELCHIOREM ZEIDLERVM in tractatu, quem inscribit: Ecclesiarum Augustanae confessioni haud mutatae addictarum, & ministerii in illis veritas, adversus criminationes reiteratas Pontificiorum quorundam. In adversarii ejus rationes, alio tempore inquiremus. Ineptum profecto est, quaerere, an ministri ecclesiae nostrae, mediate aut immediate a DEO vocati sint. Immediatam vocationem tantum crepant fanatici. Nostri ministri mediante populo, cujus vox est vox DEI, aut illo, in quem jus suum transtulit, & qui vices DEI in terra repraesentat, vocantur.

§. IX.

Sed veniamus jam ad decimas; scio equidem, in concilio Lateranensi, quod apud HARDVINVM tom. VI. p. 2. reperitur, statui: *laicos non nisi cum animarum suarum periculo decimas detinere, easque saltem, quae ante illud jure feudi fuere ac-*

quisita, laicis indulgeri posse. GONZALEZ DE TELLEZ *ad lib. III. tit. 30. Decret. t. 3. p. 613. 614.* ZYPÆVS *respons. XI. de decimis p. 82.* Verum, an in praxi ad hæc principia recurrendum sit, merito dubitatur. Vide ZYPÆVM *loc. cit.* ESPEN *in jure Eccl. univers. tit. 33. cap. 4. §. 38. 39. pag. 805.* BÖHMER *in jure Ecclesiastico lib. III. tit. 30. §. 30.* Et quid de effatis juris Canonici sumus solliciti, cum ea, in quantum Instrumenti pacis tenori repugnant, nullam in Germania vim obligandi habeant. *Inst. pac. art. 17. §. 3.* Quod autem anni decretorii diei primi possessio & ad decimas aliosque redditus spectet, ex variis I. P. textibus perspicuum est, veluti ex art. V. §. 2. 46. 47. 48. Cumque ita parochi Evangelici possessio decimarum anni 1624. primo die legitima fuit, illam etiam legitime & cum effectu, ad alium transmittere potuit, modo, quæ ad alienationem ejusmodi rerum requiruntur, observata sint. Ea, quæ ex LYNCKERI *respons. 154.* de quacunque possessione afferuntur, modo realis intelligatur, satis recte se habent LVNDORP. *act. publ. tom. 6. c. 18. 45.* AVTOR *meditationum ad Instrumentum pacis p. 410.* Verum in Instrumento pacis art. 5. §. 48. verbis: *Catholicorum Augustanae confessionis addicti Status Provinciales & subditi, qui anno millesimo sexcentesimo vigesimo quarto, die Januarii, ut ex art. 2. patescere videtur, limitatio additur: nimirum in iis casibus, modo dictæ i. e. Catholici Principis, jurisdictioni ecclesiastica subsint, Augustanam Confessionem nullatenus concernunt, modo ipsis occasione processus nihil injungatur Augustanae confessioni vel conscientiae repugnans.* Consultius fuisset, hoc magis distincte ponere; variis enim litigiis verborum generalitas ansam præbuit. Interim tamen inde colligi potest, in omnibus casibus, ubi August. Confessio aliqua saltem ex parte, a Catholicorum placitis discedit, Ecclesiasticam Catholicorum jurisdictionem, licet a. 1624. in Evangelicos usurpata fuerit, non debere locum habere. *Autor medit. ad Instr. Pacis, verbis citatis, ex pace religiosa, lucis aliquid foene-*

foenerari posse, autumat, ubi art. 15. reperitur: Religion/
Glauben / Kirchen / Gebräuche / Ordnungen und Ceremonien.
Nec dubium videtur, quin ad causas illas exceptas, matrimoni-
ales & festorum dispositiones spectent; quia in utroque Au-
gustanae Confessioni addicti aliter, quam est in scitis Catholico-
rum, tradunt; immo omnia merito huc trahenda, quae consci-
entiae Evangelicorum repugnare possunt, quod argumento eo-
rum, quae de processu sequuntur, manifestum est. In iis autem,
in quibus Evangelici subditi Principis sui Catholici jurisdictioni
non subiunt, in arbitros compromittere, aut Principis Evange-
lici cujusdam iudicium per prorogationem, quam nec hodie in
aliis causis abrogatam nonnulli volunt, adire posse, viden-
tur; cum Instrumentum pacis determinatum nullum, fi-
niendi controversias, circa casus exceptos exorientes, suppe-
ditaverit modum. Quod vero ad illas causas, in quibus
Catholicorum Principum jurisdictio fundata est, attinet,
eae non secundum Catholicorum, sed Evangelicorum placi-
ta dijudicanda sunt; alias conscientis vis inferretur. Quid
intuitu Statuum Catholicorum non ecclesiasticorum, qui ju-
risdictionem ecclesiasticam non habent, obtineat, vide apud
Aut. med. ad instr. pac. p. 714.

§. X.

Sed quaeritur hic, quid locum habeat, si quis forte jus dis-
pensandi in matrimonialibus ad ea, quae a jurisdictione Catho-
licorum non sunt exempta, referre vellet. Notum est, consuetu-
dine invaluisse, & in moderna esse disciplina, ut si agatur de im-
pedimentis dirimentibus, & de matrimonio cum tali impe-
dimento contrahendo, regulariter soli Pontifici dispensatio-
nem competere. Quod si vero de impedimentis saltem impe-
dientibus sermo sit, Episcopos plerumque dispensare posse.
ESPEN in jure Eccles. univers. tit. XIV. cap. 1. §. 10. Solet
autem

64. DE POTESTATE PRINCIPIS

autem jus dispensandi, quod ad Pontificem spectat, Ordinario, id est Episcopo aut ejus Officiali committi. *Concil. Trid. sess. 22. c. 5. ESPEN. l. c. c. 2.* Quaeritur itaque, an ex hac hypothese dispensationes in causis Evangelicorum, quae in terris Principum Catholicorum sunt, si agatur de impedimento dirimente, etiam ad Papam spectent? Et puto, quod non: quoniam non Papae, sed Statibus Catholicis, jurisdictio ecclesiastica, quam in subditos Protestantes anno 1624. habebant, confirmata est. Nec puto, Papam id juris, quod Catholicis Principibus ex peculiari ratione competit, quia jurisdictio ecclesiastica Evangelicis quoque Principibus in subditos Catholicos per pacem Westphalicam tribuebatur, si eam statuto tempore habuerant, datum est, sibi arrogare posse. Ille enim in eos, qui ab ipso ob justas causas alienati sunt, jurisditionem sibi attribueri nequit. Ita & existimo, Principes Catholicos seculares, jurisditionem ecclesiasticam, prout per Instrumentum pacis limitata est, in subditos suos Protestantes, vi superioritatis territorialis exercere posse, modo tempore in Instrumento Pacis determinato Catholici hoc jus exercuerint. Nescio enim, quid impediret, quominus hunc in finem Consistoria erigerent, quibus viri, rerum, quae apud Protestantes obtinent, periti addi deberent; si Princeps consultum putaret, eas ab aliis causis, quae in Dicasteriis ordinariis ventilantur, separare. In Bavaria judicium ecclesiasticum ab Electore dependens esse, constat. Hujus constitutioni graviter sese opposuisse Episcopum Frisingensem, sibi per Bavariam sacrorum curam competere contendentem, ex *ZECHII Heroldo Europaeo* refert *HERTIVS in Dissertatione de superioritate territoriali §. XI. in notis.* Quod si hoc displicet, illis Episcopis, qui anno 1624. jus dioecesanum habuerunt, hoc jus permittere possent, ita tamen, ut Papae nullae ibi essent partes. Neque enim mihi persuasum habeo, subditos Evangelicos coram judicio a Pontifice dependente comparere obligatos esse, aut tales causas Romam per appellationem trahi posse. §. XI.

§. XI.

Contendit vibrante deinde supercilio beatitudinis possessionis Auctor ad quaestionem, haecenus in Imperio Germanico plus simplicivice a viris eruditis, de simultaneo religionis exercitio ventilatam. Vbi monere liceat, antequam ad ipsius argumenta pro simultaneo respondeamus, Instrumenti Pacis conditoribus potissimum ob oculos fuisse, ut quies in Imperio Germanico conservaretur, & omnes motus ex religionis diversitate profecturi, quantum fieri posset, evitarentur. Hunc ob finem placuit tandem, pro norma observantiam, exercitium, & possessionem anni 1624. admittere *art. 5. §. 2. Instr. Pac.* ita, ut quod illo tempore ad rem religionis attinens non existit, nec exercitium fuit, deinde quoque non existere aut exerceri debeat. Cumque igitur anno illo decretorio simultaneum Catholicorum religionis exercitium in Evangelicorum templis, sub Principe Catholico, sive in illis sacra fierent, sive non fierent, non duravit, etiam deinde in illa absque violatione Pacis Westphalicae introduci non potuit, nisi illorum consensu, quibus hoc jus partum. *Instrument. Pac. artic. 31.* Idem dicendum de erectione novorum templorum in illis locis, ubi Catholici in anno decretorio nulla habuerunt. Non equidem ignoro, esse, quae simultaneo favere videntur; nimirum ad innoxiam utilitatem provocari posset, cum Protestantium templis, sacris eorum finitis, nihil decederet, si & Catholico ritu sacra ibi celebrarentur: verum innoxia utilitas alteri secundum juris naturae dictamina concedenda, dici nequit, ubi ex eo, quod alteri indulgeo, rebus meis periculum damnumque & animae meae perturbatio imminet. Jam vero experientia edocti sumus, quot odia, lites, turbae motae sint a diversae religionis fociis; qui in uno templo, licet successive sacrorum suorum exercitium habuerunt. Magis innoxium adhuc videri posset, templa, quae Evangelici in suos non adhibent usus, Catholicis permittere, aut, ut nova ab eis

condantur, pati. Fateor, DECKHERVM *de pac. civili cap. 45. n. 7. p. 236.* cum Autore meditationum *ad Inst. Pac. p. 562.* ex parte Catholicorum stare. Vterque se in superioritate territoriali Principis fundat, putatque, inde observantiae anni 1624. non derogari: verum eos falli, ex sequentibus patet. Miror profecto, Deckherum tam inique stomachari in allegantes: *anxios suos suorumque concivium animos, si ex concionatorum quotidianis disceptationibus ipsorum religionis exercitium perturbaretur; dein secuturam variationem & elisionem observantiae anni 1624. discriminum publici ac privati exercitii, domesticae etiam devotionis, sanam etiam rationem & praxin quotidianam in non resuscitandis pristinis malis jam sopitis &c.* His nihil aliud, quam argutationes de metu puerili, qui in constantem virum non cadit, de mollibus delicatisque auribus, ad ferendas inanes declamationes imparibus, reponere novit. Religio interna respicit praecipue nexum inter DEVM & homines, qui eo arctior, quo magis mens a perturbationibus est vacua. Inanes solent esse querelae, ubi Clerus Catholicus Pontifici Romano plerumque ejusque principiis, ad turbandas res Germanorum non ineptis, conjunctissimus dominatur. Quod ad Hennigesium attinet, ille Recessu potissimum Huxariensi seductus, scire debuisset, tale exemplum non magis facere regulam, quam si quid attribuitur aut indulgetur ei, qui nullum ad hoc habet jus, quod & ad celebrem Capucinatorum, quae Hildesiae accidit, pertinet causam. Immo Recessus ille a solis Moguntini & Fuldensis Commissariis in favorem Abbatis Corbeiensis, exclusis Brunsvicensi & Oldenburgico, eisque invitis & contradicentibus fabricatus est, Conf. *additamenta ad Tractatum juris publici, de Statuum Imperii Romani Germanici jure reformandi p. 136. sqq.* Nemini ignotum esse potest, talia Catholicorum complecti de cultu externo placita, ut Evangelicis religionis suae exercitio non nisi molesti esse queant, et si hi deinde illis, quae Catholici amant, morem gerere nolunt, haud

haud dubie ad iram & odia, immo mutua prolabantur tela, quae ne fiant, Instrumentum Pacis omnimode, ubi fieri potuit, praecavere voluit. *LYNCKERI responsum* 58. *Antivindiciae Ordin. provincialium Episcopatus Hildesienfis* p. 86. *seqq.* *BARONIS BOZELARI negotiatio religionis apud Electorem Palatinum* p. 73. *seqq.* *Tractatus de jure reformandi* p. 122. *seqq.* Satius omnino est, simultanei introductionem omittere, quam diversae religioni addictorum altercationes de religione & scommata injuriasque in diversa sacra, eaque sequentes prohibere, quod inutile haecenus fuisse, multis exemplis compertum habemus. Irrita igitur fuerunt consilia, quae Autor meditationum ad Instrum. ? pag. 265. suppeditat. Sed revertendum est ad beatitudinis fructorem, ejusque argumenta examinanda erunt. Imperii Principibus, ambabus, ut ajunt, manibus jus reformandi tribuimus, quatenus illud per Instrumentum Pacis non est limitatum, neque enim §. 30. artic. 5. limitationem anni 1624. excludit. In ejusd. art. 29. dicitur, liberas Imperii civitates circa jus reformandi, aliorumque casuum, religionem concernentium, paria cum reliquis Statibus habere debere jura; quis autem inde colligeret, ergo jus reformandi Statuum Imperii, & de sacris pro lubitu in suis territoriis disponendi, per Instrumentum Pacis non potest esse restrictum. Porro argumentum art. 2. certo modo etiam ad mediatos Imperii cives suspectat. Quid in conventu Ratisbonensi A. 1658. ab Ordinibus Catholicis constitutum, legem Imperii neutiquam facit; neque enim illi pro suo arbitrio absque Ordinibus aliis & Imperatore Instrumentum pacis interpretari possunt. §. 50. art. 5. *I. P. Capit Caroli VI. art. II. 4.* Quid autem haec sibi velint verba: licet §. 51. art. 5. *Instrumenti Pacis in rigidissimo sensu acciperetur*, non intelligo. Ille enim requirit, ut in conventibus Deputatorum Imperii ordinariis numerus ex utriusque religionis Proceribus aequetur, quid hoc ad simultaneum religionis exercitium? Non credo,

do, Autorem nostrum animo voluisse, ex hoc §. deducere, quod Catholicorum vota, ut majora, hic praeponderare debeant, de quo nihil in citato §. reperitur; convertisset saltem oculos ad §. sequentem, in quo habetur, *in causis religionis omnibusque aliis negotiis, ubi Status tanquam unum corpus considerari nequeunt, aut etiam Catholicis & Augustanae Confessionis Statibus in duas partes euntibus, sola amicabile compositio lites dirimat, non attenta votorum pluralitate.* Tandem beatitudini asyllum in artic. VII. quaerit; sed hic de Protestantibus inter se, non autem de Protestantibus & Catholicis agit. LYNCKER responso 58. n. 17. Quae de suscipienda probatione, si inter Catholicos & Evangelicos de possessione anni 1624. lites oriantur, confarcinavit beatitudinis possessoriae ostentator, vix merentur refelli. Constat enim ex instrumeto Pacis, contra quod nulla alia jura allegari possunt, annum 1624. normam controversiarum de possessione & restitutione exortarum esse, nec ad antiquiorem respici debere possessionem. Quodsi itaque Evangelicus jam est in libero suae religionis exercitio, & bonorum reddituumque ecclesiasticorum possessione, in ea etiam anno 1624. fuisse creditur; mutatio enim non praesumitur, sed ab allegante est probanda SALICETVS ad l. 16. c. de probat. Ita ut nulla hic inter Evangelicos & Catholicos sit differentia, praesertim cum, aequalitatem ubique inter utrosque observandam esse, evidentissime in §. 32. art. 5. inculcetur, ut ideo eo magis mirum sit, meditationum ad Instr. Pac. Autorem p. 686. in contrariam abiisse sententiam.

§. XII.

Porro beatitudinis autor p. 23. §. 5. minus beate procedit; videtur enim transactionem Passaviensem, quae A. 1652. facta, cum Pace religiosa anni 1555. confundere. Differentiam hanc Historiae patriae parum forte curiosus, ex §. 1. art. 5. I. P. addiscere potuisset. In transactione namque Passaviensi apud LVNDORP. t. 3. pag. 884. C. R.

LIMITATA CIRCA RELIGIONEM. 69

C.R.p.538. §. 6. non de suspensa jurisdictione ecclesiastica, sed de convocandis Comitibus, in quibus deliberandum, qua ratione dissidia in religione exorta commode componi possent agitur: in §. 8. autem, quem forte allegare voluit, nihil aliud dicitur, quam Augustanae Confessioni addictos interim ab omni vi & conscientiarum violatione fore tutos, suamque religionem salvam & pacatam habituros. Conjicio igitur, Antagonistam de Pace religiosa loqui voluisse; ast tunc non §. 6. sed 20. per Instrumentum Pacis confirmatus citandus fuisset. C.R.l.p.547. Querelae autem ejus, Episcopos hic minus beatos fuisse, aliquid ex iniquo trahunt; jurisdictione enim ecclesiastica, non ad Sacerdotium, sed ad Imperium spectat, & beati multo magis hoc respectu depraedicandi Episcopi, quod ea illis non plane sit adempta. Videtur tamen se p. 24. §. 6. aliquomodo consolari, quod illa jurisdictione non in Status Evangelicae religionis translata, sed tantum suspensa sit; verum quid necessum, in illos transferri, quod ipsis vi superioritatis territorialis competit; remotum saltem fuit obstaculum, quo impediabantur, ne jure suo uti possent. **HERTII** *diff. de Superioritate territoriali §. II. seqq.* **DECKHER** *consult. for. lib. I. c. 28.* Ut verum fatear; suspensio illa jurisdictionis Episcopalis rationem plenariae recuperationis postliminio quasi in Principibus Protestantibus locum habere videtur; vix enim, si Catholici ab Hierarchiae suae principiis non discedant, unio speranda erit.

§. XIII.

Nec omittendum est, Autorem pag. 25. §. 7. inter ea, in quibus Episcoporum Catholicorum jurisdictione, si illam anno 1624. habuerint, salva manere debeat, etiam matrimoniales referre causas, cum tamen Protestantium de matrimonio dogmata, quae juxta S. Scripturae sancita de eo foveant, cum Catholicorum placitis non aequo coinci-

dant. Quod Evangelici nonnunquam ea, quae Episcoporum jurisdictioni ecclesiasticae reservata erant, in suis Consistoriis dijudicarunt, id, si vera sunt, quae narrantur, aut libera partium voluntate, aut jure retorsionis factum, quia passim Ordines Catholici Pacis Westphalicae sanctionibus repudium miserunt. Quod reliquum, mihi non videtur, in cives Augustanae confessionis in civitatibus mixtis degentibus illud, quod §. 48. a. 5. I. P. de continuanda, sub certa tamen limitatione, Episcopis Catholicis in subditos Evangelicos jurisdictione Ecclesiastica, si ea 1624. gavisi sint, traditur, locum habere; §. enim 49. aperte illorum, quae hac de re dicta sunt, exceptionem continet, quando ibi dicitur: *In quibus civitatibus vero Imperii mixtae religionis exercitium in usu est, Catholicis Episcopis contra cives Augustanae Confessionis, NULLA sit jurisdictio. Quam veritatem agnovit & ipse BUCKISCH, quando in notis ad §. 49. ait: Civitates ergo Imperii mixtae religionis hoc casu melioris sunt conditionis, quam Principum & aliorum Statuum Imperii territoria.* Quaenam autem fuerit ratio, quare civitatibus mixtis prae aliis Evangelicis id juris indultum, non aequeliquet. Videtur tamen haec assignari posse, quia in civitatibus, ubi mixtum est religionis exercitium, Protestantium religioni addicti Episcoporum, qui juri & aequitati valedicere forte auderent, oppressionibus magis essent obnoxii, quam illi, qui in territoriis Statuum Augustanae Confessionis illorum jurisdictioni, quoad quaedam tantum capita, subesse debent. Nec sententiae nostrae adversantur ultima §. 49. verba: *At Catholici juxta observantiam dicti anni millesimi sexcentissimi vigesimi quarti suo jure experiantur.* Illa enim nihil aliud sibi volunt, quam quod Catholici Episcopi in cives Catholicos juxta observantiam an. 1624. suo jure Dioecetano & jurisdictione Ecclesiastica utantur.

CAPUT V.
DE
STATU RELIGIONIS
EVANGELICAE IN POLONIA
ET MAGNO LITHUANIAE
DUCATU.

SUMMARIA.

1. Repurgatae religionis in Polonia & magno Lithuaniae Ducatu origo.
2. Reges Poloniae quidam in sacra illorum, qui a Romana Ecclesia discesserunt, aequiores.
3. Dissidentium publicum religionis exercitium pragmaticis stabilitum est sanctionibus.
4. Quae Lipskius contra jura in religione dissidentium profert, refutantur.
5. De juribus & privilegiis terrarum Prussiae, Poloniae junctarum.
6. In quantum quis ob alterius delictum puniri possit.

§. I.

NEc res Poloniae hic plane omittendae erunt; nam in ea, ac magno Lithuaniae Ducatu aequae, ac in aliis Europae partibus puriorem fidei formulam amplectentes, multa magnaue perpessi sunt mala; usque dum publicae regni sanctiones publicum Evangelicae religionis exercitium stabilirent. Cum lux Evangelii in Bohemia exoriretur, & in Poloniam tali doctrina imbuti deferrentur, passim veritatis luci locum dantes invenerunt socios. CROMERUS rerum Polonicarum lib. XVI. pag. 260. Nec sub Vladislao, qui, antequam Christo nomen daret, & Lithuaniae per matrimonium cum Hedwiga Ludovici Ungarorum & Polonorum Regis filia, Poloniam jungeret, Jagello dicebatur, im-

improspera plane verioris religionis fuerunt auspicia. Multa sane adsunt argumenta, Cracoviensis Academiae Doctorum res cum Taboritis, Vladislao Regnique Senatu assidentibus, de controversis religionis dogmatis colloquentium inferiores fuisse, probantia. Quò factum, ut plures adhuc, thematibus ab Hussitis defensis subscriberent. Non autem constat, Zbigneum Olesnicensem Episcopum Cracoviensem, Sacerdotem illum Bohemicum, qui ad Vladislaum venerat, rationibus devicisse; sed vi illum ejectum fuisse, testatur DLYGOSSVS P. III. *Hist. Polon. lib. XI. ad annum 1432. p. 606. seqq.* Vladislai Regis anno 1434. pridie calendarum Junii mortui frater Patruelis, Vitoldi germanus, SIGISMUNDVS KORIBVTVS Lithuanus cum multis Poloniae Proceribus impense Bohemorum partibus favere coepit. DLYGOSSVS l. c. *ad annum 1424. CROMERVS rerum Polonicar. lib. 20. p. 302. & 25. p. 373.* Puto, ex hisce repurgatae doctrinae primordiis deinde obtinuisse, ut Cracoviensis Academia, Concilii Basileensis effatis adhaerere decreverit; Nimirum: *Concilium esse supra Papam, non Papam supra Concilium*, quam sententiam ipse Casimirus III. suam quoque fecit. STANISLAUS SARNICIVS *Annal. Polonicor. lib. 7. p. 1182. tom. 2. Scriptor. Polonicor.* Sic & idem Rex Pontifici non amplius permittere voluit, pro suo arbitrio Episcopos constituere. CROMERVS *lib. 25. p. 370. REGENVOLSCII Hist. Ecclesiast. Slavonicarum Ecclesiast lib. 1. cap. 1. pag. 25.* Et cum Rex in colloquio, a Legato Pontificis exacerbat, dixisset: *mallem se regno excidere, quam aliquem pati invito se fieri Episcopum; Legatus vano & procaci inflatus fastu vociferari ausus est: praestare, ut tria regna pereant, quam ut jus & autoritas Pontificis perturbetur, aut imminuatur.* Fatendum quidem, puriori religioni addictos tunc & deinde gravissimis afflictos fuisse persecutionibus, de quibus copiose tradit REGENVOLSCIVS l. c. *libro II.* Nec dubito, severissimum Vladislai recens Chri-

Chri-

Christiani facti, aut potius a Pontificis Romani affectis sub eius nomine promulgatum edictum, Bohemicam confessionem sequentium res non uno modo deteriores reddidisse, quanquam, ut paulo ante traditum, non ita desperatae tamen Evangelicorum res regnante Iagellone fuerint. Maiora autem deinde sumpserunt incrementa, praesertim cum durum illud Vladislai decretum fuisset abrogatum. Miror, Georgium Ducem OSOLINSKI oratione I. hanc abrogationem negare, cum tamen illud ex diplomatibus in contrarium emissis sat abunde constet. Nec DEMETRIUS SVLIKOWSKI in *commentario rerum Polonicarum cap. 24.* id negare potest. Vide FRANCISCUM MARINIVM de *scopo reipublicae Polonicae Cap. XIII. p. 289. sqq.* Cumque deinde in Germania & Helvetia studiis Martini Lutheri aliorumque veritas Evangelica magis patefceret, tam in Polonia, quam in Lithuania purior religio radices agere coepit. Lithuani profecto Ducis Nicolai Radzewili curae & studiis multa debent. Hic Sigismundi Augusti in Germaniam Ablegatus, ut inde in Regium matrimonium Ferdinandi Bohemorum atque Hungarorum Regis filiam adduceret, Evangelicam ibi religionem imbiberat, REGENVOLSCIVS *l. c. lib. I. cap. XIII. p. 72. sqq. & cap. XVI. p. 140.* Ex quo tempore in Polonia, potissimum maiori, reformatae religioni addicti triplici modo distincti fuerunt, in Fratres nempe Bohemicae confessionis, in eos, qui Augustanae confessioni, ut & in illos, qui Helveticae confessioni subscribebant. REGENVOLSCIVS *l. c. c. 14.* optandum fuisset, ut omnes confessioni Sendomiriensi, in generali deinde synodo Thoruniensi 1595. confirmatae, adstipulari voluissent; sed illud Clericorum discordia, ut aliquibus videtur, & litigandi pruritus impedivit. Negari quoque non potest, Polonorum in Germaniam itinera, studiorum causa suscepta, insigniter Evangelicam religionem in Polonia promovisse. SAMUEL NEV-

GEBAYER *historiae Polonicae lib. 8. p. 542.* REGENVOLSCIVS *lib. 1. p. 79. sqq.* Raphaël Comes à Leszno Palatinus Brestensis & Kujaviensis Evangelicam doctrinam Goldbergae in Silesia hauserat, eamque in Polonia maiori passim stabilire, strenue operam dedit. Ejus filius Andreas itidem Palatinus Brestensis & Kuiaviensis vestigia patris legit, nec non nepos Palatinus Beltzensis, & pronepotes Andreas Palatinus Derpatensis, Raphaël & Wladislaus. Hi ergo sunt STANISLAI Majores, purioris religionis strenui statores, acerrimique confessores & defensores.

§. II.

Quidquid etiam dicat STAROWOLSCIVS *l. c. pag. 87.* potissimum interregnum tempore libertatem religionis Dissidentium invaluisse; certum tamen est, sub Casimiro III. & utroque Sigismundo Evangelicorum sacris indultum fuisse. Immo patescit, Sigismundum II. in ea pronum fuisse, quoniam teste Petro Suavi, sive potius PAVLO SAREPTA *in Historia Concilii Tridentini lib. 5. pag. 456.* Oratorem suum Paulo IV. Pontifici quinque postulata exhibere jussit. 1) *De Missa lingua patriâ ac populari celebranda.* 2) *De coena Domini sub utraque specie percipienda.* 3) *De Sacerdotum conjugio.* 4) *De annatarum solutione tollenda.* 5) *De Concilio ejus nationis, ad abusum ibi reformandos & opiniones varias in religione conciliandas, convocando.* Vltimum hoc caput urgebant admodum Nuncii terrestres in Comitibus Regni anno 1555. Petricoviae congregatis. Sugillat quidem ANDREAS LIPSKY *in decade quaestionum publ. quæst. 6.* leges, quae in Statutorum Regni volumine, Papas annatarum lucro privantes, reperiuntur; sed absque omni ratione. Nam a primitiis Judaeorum ad annatas non valet consequentia. Vid. LUDWIGII *dissertat. de annatis.* Gloriosissimus ille Princeps, etiam hoc nomine, quod Lithuaniam Poloniae prorsus adjunxit, illustri celebrandus laude

laude, cum ipsi Petricoviae anno 1565. confessio Vnitatis fratrum Bohemiae offerretur. *Vestram, inquit, Confessionem a Vobis oblatam recepimus, & lectam relegimus libenter. In qua videmus, non reperiri errores, praesertim circa fundamentum Christianismi praecipuum, articulum fidei Catholicae de Sancta Trinitate, in quo alii errant. Plane Confessio Vestra convenit cum communi fide Christiana: AC IDEO VOS AC VESTRI PACE FRUEMINI.* Conf. SARNICIUS l. c. lib. 8. ad an. 1552. p. 212. Tom. II. Scriptorum Polonic. HARTKNOCH de republica Polonica lib. I. cap. 2.

§. III.

Post obitum autem Sigismundi Augusti, serenissimae stirpis Jagellonicae ultimi, Ordines, tam seculares, quam spirituales, in conventu Regni generali, pacem & tranquillitatem, item jura, privilegia & dignitates Dissidentibus in religione christiane, sacrosancte conservare sponponderunt, confoederationemque illam pro lege perpetua agnoverunt, quamvis sub initium conventus, non sine vehementi ab utraque parte litium ardore, res acta fuerit. Clerus namque paci Dissidentium concedendae infensissime obstabat, sed prudentissimis quorundam Procerum romano-catholicorum effectum est, ut Clerus in salubri acquiesceret consilio. Nec moramur hic Sulikowskum, odio in Dissidentes atrocissimum, qui praeter Seculares, tantum Krusinium Cracowiensem Episcopum, reclamantibus ceteris, confoederationi subscripsisse, memorat. Maior fides Maximiliano Phedro habenda, qui de illa confoederatione sentit: Pacem dissidentibus datam esse. Vide MARINIVM cap. XIII. p. 293. quamvis inficias ire nequeam, multos fuisse, qui pacem dissidentibus datam iniquo ferrent animo, ut patet ex REINHOLDI HEIDENSTEINII *rebus Polonicis lib. I. p. 39.* Potissimum autem omnem lapidem moverunt Episcopi, ut turbas cierent, vetera Vladislai edicta manerent,

pacem & concordiam tollerent, sed maximae partis Proce-
rum secularium prudentia factum est, ut acquiescerent, & in
foedus pacis consentirent. *Vid. la vie du Cardinal Commendon*
liv. IV. p. 231. sqq. sed hic autor, ob coecum religionis
suae amorem, se in transversum abripi patitur. Inter alia
vero constitutum hoc de Protestantibus reperitur: Cum
autem in republica nostra non exiguum in causa religionis sit dissi-
dium, occurrendo huic rei, ne ex ista causa inter homines oriatur
aliqua noxia seditionis, quam in aliis regnis clare videmus; Spon-
demus hoc nobis invicem, pro nobis & Successoribus nostris, quod
nos, qui sumus dissidentes in religione Christiana, pacem inter nos
servabimus, & propter diversam fidem & differentiam in Ecclesia
sanguinem non profundemus, neque poenis afficiemus, veluti confisca-
tione bonorum, infamia, carceribus, & exilio, neque Magistratum ul-
lum ad tale facinus ullo modo juvabimus; immo vero si quis san-
guinem ex hac causa effundere velit, huic nos omnes vires nostras
opponere tenebimur, etiamsi praetextu decreti vel processus alicujus
juridici id facere velit. Deinde vero haec & talia addentes
ita concludunt: Haec omnia spondemus pro nobis, & Successori-
bus nostris constanter servare, sub fide, honore & conscientiis nostris:
quodsi autem aliquis his se opponere aut adversari vellet, pacemque ac
ordinem destruere vellet, contra talem omnes consurgemus, in ejus
destructionem. Majori autem horum omnium certitudinis causa, si-
gilla nostra hisce affiximus & manibus propriis subscripsimus. Actum
Varsaviae in conventionem Regni generali 28. mensis Januarii Anno
Domini 1573. *Vide Constitut. regn. pag. 208. 209. 210.* Haec
confoederatio confirmata fuit articulis pactorum convento-
rum Regis Henrici I. 16. Maji Anno 1573. & in Statuto magni
Ducatus Lithuaniae reperitur de verbo ad verbum expressa
& adprobata his verbis: Recipiunt & spondent idem Oratores,
nomine dicti serenissimi Regis electi, omnia jura, privilegia, li-
bertates, immunitates, praerogativas, unicuique statui & homini, ex
incolis Regni & magni Duc. Lith. & omnium provinciarum ei ad-
juncta-

junctarum, five generaliter omnibus, five specialiter singulis, per serenissimos Reges & alios Principes & Antecessores juste & legitime concessas, vel quovis alio nomine quaesitas ac diuturno usu adprobatas, five etiam nunc circa electionem Regis sui, ex unanimi & concordia omnium Ordinum consensu sancitas, integre & inviolabiliter servaturum, atque etiam juramento corporali, juxta sibi traditam formam, ante inaugurationem five coronationem sui confirmaturum, & literis ad id necessariis muniturum. Vide Constitution. Regni pag. 226. Quod etiam serenissimus Henricus Rex, cum in Poloniam ad capessenda sceptrum venisset, cum jam tum antea Lutetiae de eo fidem dedisset, sequenti confirmavit juramento. Ego Henricus spondeo ac sancte juro DEO omnipotenti &c. Quod omnia jura, libertates, immunitates, privilegia publica & privata, juri communi utriusque gentis, & libertatibus non contraria, ecclesiasticas & seculares — per divos Praedecessores meos Reges datas ab omnibusque Ordinibus tempore interregni statutas, mihi oblatas, manutenebo, observabo, pacemque & tranquillitatem inter Dissidentes de religione tuebor & manutenebo, nec ullo modo vel jurisdictione nostra, vel officiorum nostrorum & Statuum quorumvis autoritate quenquam affici opprimique causa religionis permittam, nec ipse officiam, nec opprimam. Et si (quod absit) in aliquibus juramentum meum violavero, nullam mihi incolae Regni omniumque dominiorum uniuscujusque gentis obedientiam praestare debebunt, absolutionemque nullam, ab hoc meo juramento, a quo petam neque ullo oblatam suscipiam, sic me DEVS adjuvet, & haec sancta Christi Evangelia. Praestito sic Reipublicae juramento, ex more deinde gentis recepto, Rex confirmationis Diplomate haec omnia adprobavit, quod, quia huc maxime quadrat, si non integrum, notabilia tamen ex illo hic inferemus: Henricus DEI gratia Rex Poloniae, Magnus Dux Lithuaniae &c. &c. &c. Universis ac singulis, quorum hoc scire interest utriusque gentis &c. &c. Quamloquidem autem sub coronationis tempus Reges Poloniae, gloriosissimi Praedecessores

nostri Diploma confirmationis toti Reipublicae dare soliti fuere, cum & a nobis confirmationis Diploma desideraretur; igitur statim illud concessimus, eo modo, quo ut Praedecessores nostri, Reges Poloniae & Magni Duc. Lith. omni unicuique dominiorum & terrarum Regni, (absque ullo invidioso & Reipublicae noxio delectu) jura, Statuta, libertates, immunitates, privilegia, ut communia, sic etiam uniuscujusque conditionis hominibus inservientia confirmavimus. Et modo hoc diplomate nostro confirmamus, ceterisque unicuique pro necessitate confirmare parati sumus &c. Circa finem autem Diplomatis haec habentur: Itaque hisce litteris nostris, universis ac singulis notum facimus, quod nos, prout gratia providentiaeque DEI unanimi omnium Statuum hujus Regni consensu in Regem Poloniae electi, sic etiam gratia & benedictione DEI in arcis S. Stanislai Ecclesia coronati sumus. Vbi etiam nos universae Regni genti, ut Poloniae, sic etiam magni Duc. Lith. jura, statuta, privilegia, libertates, immunitates, generales & speciales in toto conservare & adaugere juravimus. Dat. Cracoviae die 22. Apr. Anno 1574. Regni autem nostri primo. Nec minus in pacem religionis juravit Stephanus Bathori, eamque, quamdiu superstes fuit, inter cives nulla religionis habita ratione, aluit. Credebat enim, DEVM tria, quae supra hominum vires essent, sibi reservasse: EX NIHILO ALIQUID FACERE, CONSCIENTIIS IMPERARE, ET FUTURA PRAESCIRE. MARINIVS l. c. p. 296. HEIDENSTEINIVS p. 94. PIASECIVS in chronica gestorum in Europa singularium ad annum 1587. p. 56. Cuidam, ut quemadmodum una lex, sic etiam una fides in Polonia esset, consideranti respondit; Rex sum populorum, non conscientiarum. Obtinuerunt tandem Dissidentes, Bathorio vivis exempto, sub interregno, ut in edicto pacis interregni publico securitatis religionis Dissidentium inserta fuerit cautio. Obnitebantur quidem graviter Ecclesiastici, sed Equestris ordinis viri catholici aequè

ac haeretici, ut criminatur Piasecius, hoc indigne admodum ferebant. Pacem publicam per ipsos turbatum iri querentes, edicto foederique subscriberent. *PIASECIUS l.c.p.57.* Quam validae etiam tunc temporis a Secularibus adducerentur rationes, a salute reipublicae desumptae, effici tamen non potuit, ut ad subscribendum alius, praeter Episcopum Caminieensem Laurentium Goslichi accederet; nihilominus electus deinde Sigismundus III. Rex jurejurando se obstrinxit, pacem Dissidentium in religione se tuiturum. *Constitutio regni p. 446. 447.* Post Sigismundi mortem, Evangelici antedicta juramenti formula non contenti, postularunt, ut in omnibus civitatibus regni, nobilibus aequae ac plebejis usus religionis publicus concederetur, Principum mandata & iudicum decreta actaque publica tali exercitio contraria rescinderentur, ad magistratus in urbibus regiis aequae Dissidentes ac Catholici assumerentur, in Aula regia certa officia, quae non nisi e Dissidentibus aliquis obiret, instituerentur. *PIASECIUS p. 442. sqq. ad annum 1632.* Opposuerunt quidem se ad unum omnes Catholici, si Piasecio fides danda, monentes: *nulla ratione se permissuros, licentiam haereseos dilatarı, in praeiudicium avitae religionis; eoque audaciae processit aliquis Nunciorum, ut palam profiteri non erubesceret: Haereticis ea, quae leguntur, (legebat autem Mareſchallus Nunciorum verba edicti pacis interregni) non tam concedi, quam dissimulari.* Verum hunc alastorem Dux Radziwillius gravissima correxit oratione, addiditque: *tali ratione Dissidentibus nihil certi sincerique, sed omnia suspecta & personata relinqui, cum tamen ejusdem reipublicae cives, aequali cum Catholicis jure, in omnibus libertatum nobilium titulis censerı deberent.* *MARINIVS de scopo Reipubl. Polonicae pag. 299.* Quo factum ut inimica illa paci Religionis formula deleteretur, subscribereturque confederatio a catholicae religionis assertoribus: *salvis juri- bus Ecclesiae Catholicae Romanae.* *PIASECIUS l.c. pag. 545.*
Cum

Cumque ante electionem Vladislai IV. denuo Dissidentes instantius urgerent, ut pax religionis certa esset, parum abfuit, quin disceptantes inter se de religione arma adversus se invicem sumserint; adhibebant enim Catholici, inprimis Ecclesiastici, loquendi formulas, religioni & juribus Dissidentium non levem inferentes injuriam. *PIASECIVS pag. 448.* Prudentiores tamen, ut & ipse Vladislaus in Regem eligendus, sua interposuerunt officia, ne sumptis armis conventus electionis regiae distraheretur, hinc utrique parti moderatio-
ra suaserunt consilia. Atque deinde infecutum, ut Vladislaus Rex electus eandem, quae Decessores, formulam juramento corroboraret. Ausus quidem est Archiepiscopus Gnesfensis, juribus Catholicae religionis nullo modo tali juramento derogari posse, vehementer urgere; quatenus autem intellexerit hic Cleri & totius Regni Primas per jura Catholicae religionis, dubium est. Merito sane huic Praefuli vitio vertendum est, quod Palatino Belzensi Raphaeli Leszczynski jura Dissidentium in religione, ut par erat, propugnanti responderit: *se publicam legem, qua haereticis (scilicet) commissa illius) indulgetur pax, nescire.* Quid enim tot Regum jurata promissa aliud sunt, quam sanctiones publicae, inter illos & Ordines initae, non solum pacificantes, sed & totum regnum obligantes. Immo Ordines quoque anno 1573. jurarunt inter se invicem, quod pacem publicam religionis sub fide, honore, & conscientia, sub vinculo juramenti, pro se & successoribus suis servare velint. Et si quis contravenire pacemque turbare ausus fuerit, contra talem omnes insurgere in ejus destructionem. Jura atque privilegia haecce Dissidentium in religione Christiana a Sigismundo Augusto, usque ad modernum Potentissimum FRIDERICVM AVGVSTVM Regem ab Ordinibus Reipublicae condita, & quovis confederationis tempore confirmata & Serenissimorum Poloniae Regum continua serie sibi succedentium juramentis corroborata

borata sunt, prout hoc patebit ex diplomate regio paulo post allegando. Ipse denique Rex FRIDERICVS AVGVSTVS, modo ad clavum reipublicae sedens, ante coronationis solemnitates Anno 1697. in pacem & tranquillitatem Dissidentibus inviolabiliter conservandam conceptis iuravit verbis: *Ego Augustus II. DEI gratia Rex Poloniae, Magnus Dux Lithuaniae &c. &c. Tum pacta conventa per Ordines Regni & Magn. Duc. Lith. mihi tradita, manutenebo, observabo, custodiam & adimplebo, in omnibus conditionibus, articulis & punctis in iisdem expressis.* **PACEM QVOQUE ET TRANQUILLITATEM INTER DISSIDENTES DE RELIGIONE CHRISTIANA, TVEBOR, MANUTENEBO;** nec ullo modo vel jurisdictione nostra, vel officiorum nostrorum, & Statuum quorumvis autoritate, quemquam injuria affici opprimique, causa religionis permittam, nec ipse afficiam, ac opprimam, ac ea quae in electione nostra constituta sunt, & quae in conventionione coronationis nostrae constituentur, manutenebo, iisque satisfaciam. Sic me DEVS adjuvet &c. Quid nuperrima confoederatione Anno 1716. circa religionem Dissidentium actum, non ignotum est, & quamvis Clerus omnes intenderet nervos, ut stabilita religionis pax destrueretur, prudentiori tamen animo maior serenissimae reipublicae pars fuit praeviditque, ad conservandam publicae tranquillitatis integritatem, pacem Dissidentium maxime conferre. Ideoque cum Commissarios ex mag. Duc. Lith. ad componendos confoederationis tractatus anno 1716. ablegaret, inter alia reipublicae pertractanda negotia, hunc articulum numero X, summae eorum commendavit curae: **IVRA DISSIDENTIUM ANTIQVA CONSERVENTVR INVIOLABILITER, CIRCA SVAS CIRCUMSCRIPTIONES.** Cum tamen contra mentem reipublicae, renitentibus etiam Commissariis, Articulus IV. de religione tractatui non insertus solum, sed etiam, priusquam ipse

L

tracta-

tractatus, in multis locis promulgatus, portis ecclesiarum affixus, & ceu lex aliqua inconcussa, proclamatus esset, maior reipublicae pars, audax hoc & sibi perniciosum facinus iniquo tulit animo. Patet hoc abunde ex epistolis reipublicae Procerum ad se invicem scriptis, & quo maiorem apud Lectores fidem invenirent, publica Mag. D. Lith. tribunalis auctoritate adprobatis, quas vide in volumine jurium & libertatum Dissidentium in Reg. Pol. & Mag. Duc. Lith. p. 79. 80. 81. 82. Pacem inter Dissidentes urgebat quoque Commissio generalis M. D. L. Brestiae congregata, in literis suis ad Ill. D. Leduchowiki praesidem confoederationis regni: sic & magna pars Senatorum Brestiae agentium, anno 1716. d. 26. Octob. in tam salubre reipublicae consilium manibus pedibusque ivit. Ill. DD. Commissarii M. D. L. ibidem congregati in litteris anno 1716. d. 7. Nov. ad Ill. DD. Mareschalcos utriusque, tam Regni Pol. quam M. D. L. confoederationis designatos datis, pacem Dissidentibus conservandam pro primario rerum tractandarum argumento commendabant. Maxime autem ex epistola ipsius Cleri Romani, Antistitis & Episcopi Missionopolitani ad Episcopum Cujawiensensem exarata, quam, quia majoris momenti est, hic addendam necessarium esse duxi:

ILLVSTRISIME &c.

Punctum circumscriptionis religionis, quod concernit & Dominos Dissidentes in Magno Ducatu Lithuaniae degentes, nihil sibi ultra concessa liberi exercitii religionis jura usurpantes, rogo Ill. D. V. ut circumscriptus rigor non extenderetur in incolas Magni Ducatus Lithuaniae. Nam fateri teneor, primarios jurium nostrorum defensores Dominos Dissidentes in Magno Duc. Lith. qui semper etiam defendunt jura nostra spiritualia, ut convulsionem suorum non experiantur. Dignabitur itaque Ill. D. V. auctoritate sua suprema mederi, ut quisque gaudeat suo jure a republica sibi concesso. Ceterum

rum cum profundissima veneratione permaneo Ill. D. V. humilimus servus. Brestiae 24. Octobris Anno 1716. Mat. Ancuta Episcopus Missionopolitanus. Referendar. M. D. L. Suffragan. Praelat. & Coadjutor Vilnensis. Huc etiam pertinet articulus in ordine III. a confoederatis Reipublicae Statibus, Deputatis suis ad Serenissimi Regis Plenipotentiariorum ablegatis anno 1716. die 22. Decembr. demandatus. Jura Dissidentium ut inviolabiliter circa antiquas leges & solitos usus conservarentur, sine ulla aggravatione & innovatione. Stanislaus Leduchowski, Subcamerarius Krzemnienensis, Marechallus Confoederatae Reipublicae. Christophorus Sulistrowski, Vexillifer Osmanensis, Marechalicus Generalis Confoed. Mag. Duc. Lith. Ad hunc articulum Ill. D. Plenipotentiariorum Regii tale dederunt responsum. Ad tertium: Juribus anterioribus Dissidentium, per articulum de Religione in tractatu expressum nihil derogatum; sed quia nonnulli abusus tempore belli Suecici, ac domestici disturbance, contra vetera jura irrepsissent, ne ulterius serpent, & limites debitos transgrediantur, fines legum eo solummodo intuitu renovati & instaurati sunt, salva pace inter Dissidentes, & paritate status quoad aequalitatem juris & poenae. Constantinus Szaniawski Episcopus Cujaviensis & Pomeraniae, Plenipotentiariorum Sac. Reg. Maj. salvis juribus sacrae Romanae Ecclesiae & Patrii contra Dissidentes. Stanislaus Chomentowski Palatinus Mazoviae Plenipotentiariorum Sac. Reg. Maj. salvis juribus Sacrae Romanae Ecclesiae Patrii & Ducatus Mazoviae, contra Dissidentes. Jacobus Henricus Comes a Fleming. S. P. M. D. L. Plenipotentiariorum Sac. Reg. Maj. salvo juramento Regis ratione Dissidentium. Reassumpta deinde & adprobata sunt jura Dissidentium in religione christiana Regni & M. D. L. in subsequentibus comitiis, & hisce expressa verbis: Dissidentes in religione christiana, cum suis juribus, privilegiis & libertatibus in aequalitate status nobilitatis & praerogativarum secundum usum antiquarum confederationum generalium, Paetorum conventorum, Constitutionum, juramentorum Regionum & Statut. Mag. Duc. Lith. praeser-

*tim Ann. 1573. 1587. 1627. 1632. 1638. 1648. 1650. 1654. 1655. 1667. 1685. de pace, securitate & exercitio religionis Dissidentium constitutorum, inviolabiliter, non obstante ulla contraria dispositione, conservamus & hoc unanimes omnium Ordinum consensu constituimus. Stanislaus Leduchowski Succamerarius Krzemieniecensis Marechal-
cus Comitiorum. Vrgentibus deinde reipublicae Ordinibus, ut reassumptio haec jurium Dissidentium in religione Christiana Regni & M. D. L. constitutionibus reipublicae infereretur, sequenti formula est illata: Explicatio articuli IV. in tractatu praesenti, diplomate Sacrae Regiae Majestatis assecuranda & inserenda in volumen legum cum approbatione: Dissidentes in religione christiana, circa antiqua jura, privilegia & praerogativas conservamus, abusus vero omnes tolluntur, praevio processu solito, in foro, lege veteri praescripto. Confirmavit deinde hoc Potentiss. FRIDERICVS AVGVSTVS diplomate, quod hujus est tenoris:*

Augustus II. DEI gratia Rex Poloniae Magnus Dux Lithuaniae &c. &c. Significamus praesentibus litteris nostris, quorum interest, universis & singulis, quod coram actis praesentis metricae Regni Cancellariae nostrae majoris, personaliter comparens Nobilis Benjamin Arnold Consiliarius noster Aulicus, obtulit ad actitandum, actisque praesentibus inferendum diploma manu nostra subscriptum, sigilloque majori Regni communitum sanum, salvum ac illaesum, omnique prorsus suspicionis nota carens, tenoris sequentis:

Augustus Secundus DEI gratia Rex Poloniae Magnus Dux Lithuaniae &c. &c. Significamus praesentibus litteris nostris, quorum interest, universis & singulis, etsi ad stabilimentum pacis Dissidentium in religione Christiana nihil in Regno & M. D. L. ultra antiquiores & recentiores confoederationes, pactaque conventa nostra desiderari censeamus, ad vota tamen & desideria eorundem in religione Dissidentium clementer incitati, ne communem nobilitatis aequalitatem & pacem suam per articulos moderno tractatui insertos, laesam

tam esse arbitrentur, eosdem articulos insertos tractatui Confoederationum annorum 1573. 1587. 1627. 1632. 1648. 1668. 1674. & 1697. Pactis conventis nostris, iisdem Dissidentibus in religione servientibus, nullatenus derogare debere declaramus, & circa libertates in iisdem confoederationibus omnibus descriptas juxta earum tenorem (qui hic pro inserto & expresso haberi debet) praedictos in religione Dissidentes conservamus, & ab omnibus statibus, officialibus & judiciis conservari debere volumus. In cujus rei fidem, praesentes manu nostra subscriptas sigillo Regni communiri jussimus. Datum Varaviae die III. mensis Februarii Anno MDCCXVII. Regim. vero nostri XX Anno

AVGVSTVS REX.

(L.S.)

Matthaeus Iljiak Ensfifer Braclav.
S.R.M. Sig.M.Regni Secretarius.

Illatum itaque est Diploma hoc regium actis publicis, consentiente Rege & Statibus reipublicae. Omnia haec documenta in variis judiciis, tribunalibus, actis publicis inserta, evidentissime probant, communem Ordinum defuisse consensum, ut articulus IV. qui Dissidentibus in religione christiana, eorumque cum ceteris reipublicae membris aequalitati, juribus, libertatibus atque privilegiis, praejudicat, constitueretur. Constat itaque abunde, articulum illum IV. injuste adversus Dissidentes allegari.

§. IV.

Quae de Dissidentium in Polonia publico religionis exercitio pragmaticis stabilitis sanctionibus dicta sunt, mul-

torum experiuntur impetus. Ne autem cum turba nobis res sit, demus ei Advocatum, & quem potius, quam ANDREAM LIPSKI a Lipe *I. K. D. Schol. Cracoviens. ex Plocens. cu- stod. Gnesn. sacr. Reg. Maj. a secr. in decade quaestionum publica- rum quaest. 8. p. 83. sqq.* Sed imbecilliores merito hujus au- toris reputabis arietes, si veritati locum dare tibi animus sit. Falsum est, religionem Evangelicam reipublicae rationibus repugnare & honestati. Defecisset profecto in probatione, si eam suscipere ausus esset Antagonista. Aberrat quoque, ex tolerantia religionum, malum per se in rempublicam red- undare; vigent enim nonnulla territoria, ubi variae tole- rantur religiones. Optarem ut aliquis ex Theologorum nu- mero aut etiam Papiniani discipulus revelatae doctrinae non imperitus PAPINVM in libro, qui inscribitur *la tolerance des Protestans & l'auctorité de l'Eglise* aberrantem corrigeret. Ex antecedentibus patet, libertatem credendi & rationi & revelationi convenire; exinde falsum est Lipskii assertum, *libertatem credendi nihil aliud esse, quam libertatem errandi.* Illa, in quibus Beza & Calvinus aliquid humani passi sunt, veri- tatis non possunt esse norma. Collapsis igitur perversis il- lis adversarii principiis, conclusio illius, quod confoederatio religionis purioris anno 1573. inita ab honestate & uti- litate sit remota, etiam corruat necesse est. Sic & infelici plane sydere confoederationis justitiam in dubium vocat, quodsi enim confaederationi non esset datus locus, in civi- lia ruissent arma adversae religioni addicti, & sic per hanc confaederationem non pessumdata, sed servata est respubli- ca. Quae forte minus recte a Dissidentibus in religione fa- cta sunt, si vera essent, quae Lipskius refert, ipsi religioni adscribere nefas esset. Quae reipublicae ab autore enarra- tae passae sunt mala, non ex religionis Evangelicae tolerantia, sed ex Catholicorum vehementia exorta sunt. Clerus non leges ecclesiasticas ferre, sed orare, animarum curae invigi- lare

lare bonisque operibus aliis praeire a Christo Salvatore nostro iussus est. Et quidquid sibi juris Papa circa potestatem leges ecclesiasticas condendi vindicat ex usurpatione, est injustum; legislatorem enim talem & ratio & revelatio ignorant *Nemo leges potest praescribere, nisi ille, qui habet jurisdictionem atque imperium*, sunt Lipskii verba: At papa non habet imperium ecclesiasticum universale a ratione, quia tale natura ignorat, & impossibile est, unum tot tantisque superesse posse curis; nec a revelatione; ille enim, cujus vicarius salutaris vult Pontifex, obsequium & ministerium, non imperium discipulis suis injunxit. Forte dixeris, regimen illud ex conventionem esse; verum talis conventio non extat, & universali Pontificis sacro principatui fortiter semper resistit antiquitas. Si quae forte temporum injuria sacris artibus & machinationibus iniquis consecutus est, eis, cum injuste contra indolem Sacrae Scripturae & mala fide detinuerit, privari potuit. Idem dicendum de judicio in causis ecclesiasticis, quod Clerus sibi ex statuto Sigismundi de anno 1543. adjudicat; nam Clero non nisi judicium directivum competere, supra demonstratum. Quidni Proceres Poloniae ad tuendam conscientiarum libertatem, id est, ne illis vis inferatur, foedus inire potuissent. Et licet Ordines regni ecclesiastici ei non subscripsissent, valori tamen illius nihil inde decessisset; jus enim illud fuit ex facultate, qua singuli gaudent, ad defendendas conscientias. Immo nullum est dubium, quin & Ecclesiastici confederationi suffragati sint, illud enim, quae adscripta sunt verba, probant: *Nos Consilarii spirituales & seculares*. Adversarius quidem elabinitur, praetextens, usitam hanc formulam contra voluntatem Cleri irreplisse: Sed quis crederet, Clerum passurum fuisse, ut haec conventio, quae ratione singulorum vim legis habet, legum publicarum codici esset inserta, si se invito locum habuisset. Vnius aut alterius fervidiori obsequio Pontifici obnoxii protestatio

tio totius Cleri dissenſum non infert. Poſſe quoque eſſe, ut illi, qui conſenſum ſuum foederi dederant, Papae perſuaſionibus pedem retrahere voluerint, quod tamen propter jus Diſſidentium jam tum quaefitum facere non potuerunt. Falſum eſt, conſaederationis illius alium finem fuiſſe, quam pacem & regni tranquillitatem. Nec juribus Catholicorum, Diſſidentes in religione nocere, ſed ſuae religionis exercitio potiſſimum illo tempore, ubi ad plenam denato Rege redierant libertatem, proſpicere voluerunt. Negamus quoque, inde omnis generis de religione opinionibus in Poloniam aditum eſſe conſeſſum; illud enim conſoederationis verba non involvunt. Porro allotria ſunt & ad rem nihil facientia, quae contra poſſibilitatem conſoederationis aſſert. Fœdus illud, ut latiali magis loquar vocabulo, primario repurgatae religionis exercitium ab omni vi & injuria tutum reſpicit. Et quid mali habere poſſit, Catholicos & Diſſidentes in religione, ſe in id amice conſpirare velle, ſibiſque mutua praeſtere auxilia, ut utriusque religionis libertas ſalva ſit, ſibi in vicem fidem dediſſe. Neſas eſt illos, qui revelationis dogmata, prout in ſacro codice manifeſtata, ſequuntur, iis, cum quibus foedus inire neſas dicunt, accenſere velle. Bulla illa excommunicationis, quam S. caenae nominant, ſapit injuſtum & violentum Pontificis dominatum, nullamque, cum fundamentum deſit, vim obligandi habet; nec minus ſumma eſt injuria, fidei formulam, quae ſacrae ſcripturae congruit, haereticam vocare. Porro non melioris notae ſunt, quae de unitate religionis, ſcilicet quod illam natura jubeat, reſert. Fatemur quidem, utile admodum eſſe, ſi omnes eandem de DEO opinionem eundemque ſectarentur modum, illum colendi: aſt hoc ſecundum luminis naturae ductum neceſſarium eſſe, non liquet; immo ea, quae de diverſitate facultatis cognoscendi & temperamentorum, aliisque unitatem religionis impediētibz cauſis nota ſunt, contrarium potius docent. Deinde ſaepe
diſtin-

distincti coetus, quoad essentialia religionis capita inter se conveniunt, licet unus coetus præ alio puriora habeat sacra. Iniquum est, quod Catholici reformatos ferre nolint; cum tamen hi nec in vita nec in doctrina aliquid profiteantur, quod Reipublicae noxium & eis offensionem esse possit. Atque sic absolum est, quando Lipski criminatur, idem esse ut reformati in Polonia tolerentur, & in libero religionis suæ exercitio defendantur, ac si quis aliquem adigere vellet, ut tenebras lucem, malum bonum adpellet. Quae de ratione condendarum legum publicarum in Polonia, nimirum quod illae unanimi spiritualium & secularium Procerum consensu faciendae sint, late edisserit, nullam habent utilitatem; ostensum enim jam tum est, confederationem illam omnium aut plerorumque saltem ecclesiasticorum & secularium Procerum suffragiis esse ictam. *Habent autem omnes hoc commune consociationes, quod in iis rebus, ob quas consociatio quaeque instituta est, universitas & ejus pars major, nomine universitatis obligent singulos, qui sunt in societate.* GROTIUS de J. B. & P. lib. 2. cap. 5. §. 17. Largior, sub initium forte majorem contra hanc confederationem monentium fuisse numerum; verum posteaquam illam, non nisi ad reipublicae tranquillitatem & antiquam formam conservandam tendere, perciperent, consilia retulerunt in melius. Nam consociatione in unam Rempublicam per mortem Regis rupta, penes Dissidentes erat, sub quibus conditionibus ad novam societatem venire vellent; atque, licet hic res conscientiae non fuisset, ne quidem, hoc rerum statu, pars major minorem, ut eo, quod antea placuerat, staret, obligare potuit. Quomocunque itaque protestationes illae se habuerint, juri quod Dissidentes ex confederatione acceperunt, nocere non potuerunt. Nec ex eo valorem aliquem protestatio Parisiensis, quod ab Henrico Rege admittenda fuerit, nata est, per admissionem enim res in se invalida valorem accipere non potest. Quod autem, cum jam diadematis regio im-

ponendi capiti & confirmandorum jurium Regni tempus venisset, universus Poloniae Clerus contra foedus saepius memoratum protestationem, ne inter jura Regni confirmaretur, interposuerint, a veritate abhorret. Nam ipso Lipski teste, non pauci Episcopi & Abbates aberant, a quibus Regni Primas cum assensu nonnullis tunc protestans, mandato non fuit instructus. Confoederationem a Rege Henrico confirmatam esse, supra probatum ivimus, & sic non confirmatio, sed nonnullorum turbulentorum de ea querelae ad conventus particulares rejectae sunt, ut hoc modo Rex se ab importunis eorum sollicitationibus liberaret. Magnam veritatis vim esse, etiam in illos saepe, qui ei locum dare negligere solent, adversarius suo comprobat exemplo: egregium enim veritatis agit confessorem, quando in sequentia erumpit verba: *a Stephano & Sigismundo III. aliquoties tam videlicet in electionibus, quam & in coronationibus illorum istos articulos de pace inter Dissidentes in religione tenenda adprobatos atque confirmatos esse.* Verum additamentum ejus, id reclamantibus Senatoribus spiritualibus & secularibus factum esse, ab annalium & actorum publicorum fide procul abest. Non necessum fuit, ut in confirmatione electionis Regis Stephani, quae Andrejowiae 1576. die prim. Februarii facta est, specialiter denuo confaederationis mentio injiceretur. Neque subscriptio Stanislai Karnkowskii Episcopi Wladislawienfis, *salvo jure spiritualium, Dissidentium juri quaesito detrahare potuit.* Rex Stephanus deinde in confirmatione jurium atque privilegiorum regni, quae in civitate Megges 8. die mensis Februarii anni 1576. facta, haec adhibuit verba: *quod nimirum aliqui incolae regni id sibi caverunt speciali confaederatione, ut in causa religionis pacem habeant, quam nos illis conservaturos plene & perpetuo pollicemur.* Futilia sunt, quae ad imminuendam hanc confirmationem LIPSKI affert; Confaederationem, quae a Stephano confirmatur, singularem, non universalem esse; nam per aliquos

quos regni incolas in religione dissidentes illi intelliguntur, qui per Contraederationem sibi conscientiarum libertatem & publicum religionis exercitium cum annexis juribus a Catholicis stipulati erant. Neque juribus Dissidentium inde aliquid decedit, quod ipsis non nisi pax in religione caveatur & permittatur, quoniam illud de pace, quatenus liberum religionis exercitium in omni plenitudine respicit, intelligendum esse, ex eo patet, quod Stephanus pacem plene & perpetuo confirmaverit. Denique ea, quae in Lipskii opusculo, ad statum controversiae nostrae spectantia adhuc sequuntur, aut nullius plane sunt momenti, aut ad illa ex jam tum a nobis allatis responderi potest. Nec ignotum est, priores leges per posteriores expresse aut tacite revocari posse, quod & fieri debet, ubi priores aliquid ex iniquo trahunt, ut habebant illae constitutiones ab adversario recitatae, quae Clerici haud dubie sollicitationibus importunis adversus puriora sacra eaque sequentes emissa sunt.

V.

Iisdem cum Polonia juribus ac privilegiis, immo certo respectu majoribus gaudet Prussia Polonica quae Teutonici Ordinis oppressiones, privilegiorumque suorum violationes, diutius patienti ferre reculans animo, se Poloniae adjunxit. Audiamus de his loquentem Casimirum in privilegio terrarum Prussiae de anno 1454. *Verum illa cum temporis processu differentia partium adeo crescendo invalesceret, ut Praelati spirituales & saeculares, militares terrigenae & cives terrarum praedictarum spe extrema destituti & injuriarum magnitudine pressi, violentis Dominis jura & privilegia atque immunitates eorum pro lubitu frangentibus, nullatenus sibi de cetero parendum duxerunt, sed legibus divinis & humanis innixi, quae injustis Dominis, scelus & nefas agentibus nullatenus parendum decernunt terrasque & Dominia praedicta, regno Poloniae reintegramus, reunimus, in-*

scramus, & incorporamus & ad usum participationem omnium honorum, jurium, libertatum & praerogativarum, quibus Praelati, Barones & Nobiles regni Poloniae haecenus potiti sunt, & signanter ad futurorum Regum Poloniae, quotiescunque super electione & coronatione illorum fieri deliberationem contingit, electionem & coronationem admittimus, promittentes insuper, pro nobis, heredibus, & successoribus nostris, quod praefatos Praelatos spirituales ac sacras aedes & ecclesias, Barones, nobiles & cives atque singulos incolas terrarum nostrarum praedictarum Prussiae, in juribus, libertatibus, litteris, privilegiis, immunitatibus eorum, quae a principibus spiritualibus & secularibus Regibus & Dominis terrarum praedictarum obtinent, conservabimus, fovebimus, defendemus, nec unquam ea violabimus aut praevericabimur, aut violari vel praevericari quomodolibet permittemus. ITEM OMNES CAUSSAS NOTABILES, DICTAS TERRAS CONCERNENTES, CVM COMMUNI CONSILIARIORVM SPIRITVALIVM ET SECVLARIVM, NOBILIVM ET CIVITATVM MAIORVM CONCILIO TERRARVM PRAEDICTARVM TERMINABIMVS ET DEFINIEMVS. In reciproca sponfione inter Casimirum & Ordines terrarum Borussiae reperiuntur sequentia: sanctiones, instituta & decreta, quoslibet, feudales & subditos jugum subjectionis & obedientiae permittunt excutere, & in sortem regimenque iustorum dominorum se conferre, dum Rectorum & Principantium temeritas fraenis laxatis licentiae, per quaelibet devia & abrupta graditur, & manus non solum iniquas ad irrogandas injurias, sed etiam ad effundendum sanguinem innocentem cruentas immoderata audacia porrigens, quasi apud DEVM ultionum omnis vindictae ratio conquieverit debacchatur. Varie deinde terrarum Borussiae a Casimiro privilegia sunt confirmata. Vide jura municipalium terrarum Borussiae p. 31. quod & a Sigismundo l. c. p. 46. sqq. & in Comitibus Thorunii anno 1538. factum est. Nec omittenda sunt, quae Instrumento pacis Olivenfis Galliae Regem sponso-

rem habentis articulo 2. §. 3. habentur. *Civitatibus Borussiae regalis, quae in possessione Sacrae Regiae Majestatis regniue Sueciae hoc bello fuerunt manebunt itidem omnia jura, libertates, ac Privilegia, quibus sive in profanis potitae sunt ante hoc bellum, salvo libero, ut ante bellum hoc viguit, in praedictis in ecclesiasticis, sive civitatibus Catholicae & Evangelicae religionis exercitio.* Appendix ad PUFFENDORF *res Caroli Gustavi* p. 41.

§. VI.

Aequitati & legibus nihil est convenientius, quam ut illi tantum, qui delictum commiserunt, puniantur, nec in causis ubi de profundendo sanguine humano agitur contra receptum judicandi ordinem procedendum est, solentque in bene ordinatis judiciis, reis non una, sed plures concedi defensiones. Injustum enim est, reum indefensum capite mulctare. Nemo ob alterius delictum puniri potest, quam qui se ejus participem fecit, & communitas aut Rectores non tenentur ex subditorum delictis, nisi adsit scientia aut facultas prohibendi. GROTIUS *de J. B. & P. lib. II. cap. 21.* Saepe quaedam a magistratu dissimulantur, & punitio refractoriorum in commodius differtur tempus, ne tota communitas in motus agatur. Ita & extinctis illis, per quos ad universitatem meritum deducebatur, ipsum quoque meritum extinguitur, ac proinde ac poenae debitum, quod sine merito diximus, non consistere GROTIUS *loc. cit. §. 2. n. 3.* Neque civitas, si forte magistratus ejus impegerunt, puniri juribusque suis ac privilegiis emungi potest, nisi in illud, quod ab eis perverse factum est, consenserint. GROTIUS *l. c. §. 7.* Non male ad hoc, ut in civitatem ob magistratus sui delictum animadverti queat, requirunt Icti, ut oppidum aut universitas, vel campanae vel tubarum sono, vel etiam praevocationis, vel quo alio modo cives suos convocet, atque ita communicato concilio & habito tractatu delictum admittatur. COTHMAN *responsio juris* 34, num. 213. sqq. Minime autem, si magistratus

necessaria ad compescendas turbas in urbe enatas adhibet media, & hunc ob finem cives convocat, rebellio vocari potest.

CAPUT VI.

DE

POTESTATE PRINCIPIS
CIRCA RELIGIONEM IN ALIENO
TERRITORIO.

SUMMARIA.

- | | |
|---|---|
| 1. Homines in mutuum nati sunt adiutorium. | 4. Socius habet jus cogendi socium, ut foederis legibus & communi placito stet. |
| 2. Reges potissimum inique oppressis praesto esse debent. | |
| 3. Inprimis Christianis a Christianis regibus suppetiae ferendae, licet illi diversam fidei formulam sequantur, | 5. Antequam arma induantur, pacis sunt tentanda consilia. |

I.

Nihil naturali aequitati est convenientius, quam homines mutua sibi ferre auxilia. Eo ipso enim, quod Creatori placuit, unum pluribus resistere non posse, voluit etiam, ut uni plures, si eorum auxilio indigeat, opem ferrent; cum ipsa naturae nostrae indoles suadeat, DEVM imprimis hominum intendisse conservationem. Quamobrem non male ait *SENECA lib. I. de ira cap. VII. Homo in adiutorium mutuum generatus est.* Adparet igitur, vinculum illud universale

versale generis humani, amicitiam puto, potissimum mutua indigentia inniti. Adjumento finis omnibus injuste oppressis, etsi nulla alia, quam communis originis & indulgentiae ratio nos ad hoc invitet. Inter hos autem illi, cum quibus amicitia quaedam singularis aut religionis societas nobis intercedit, licet auxilia non sint promissa, sunt praeferendi. Inprimis autem iis, quibus ex pacto aut sponsione, vel fidejussione ad suppetias ferendas tenemur, subvenire debemus. *Grotius de jur. bell. & pac. lib. 2. cap. 25. §. 4.* Neque hoc in illis, qui sub alieno sunt imperio, exceptionem pati, si manifesta sit injuria, docet *Grotius l. c. §. 8.* Sic in Maxentium & in Licinium Constantinus, in Persas alii Romanorum Imperatores arma ceperunt, aut capere minati sunt, nisi vim in Christianos religionis nomine omitterent. *Lozomenus Hist. Eccl. l. 6. 2. Cap. XIII.* Summa enim est injuria, aliquem ob Christianam religionem, inprimis puriorem, non dato libero discessu, bonis, immo ipsa vita privare, cum nihil sit in disciplina Christiana per se considerata, quod humanae societati noceat, immo nihil, quod non proficit. *Grotius l. c. §. 49.* Summo itaque jure gloriosissima Anglorum gens oppressis suis in Gallia fidei sociis auxilia tulit.

§. II.

Quae itaque jam dicta sunt de auxiliis oppressis ferendis, potissimum ad Reges & Principes spectant, quibus praeter peculiarem suae civitatis, etiam generalis pro humana societate cura incumbit. *Grotius de jur. bell. & pac. cap. 20. §. 44.* Quaeritur hic, an iis quoque, qui in subditos a fide christiana alienos, nihil autem in rempublicam molientes, cum Christianam doctrinam amplecti nolunt quid durius, statuunt, arma inferri queant? Sunt, qui affirmativam ad religionem naturalem, omnium aetatum communem, quam
GRO-

GROTIUS *l. c. §. 45.* veram vocat, notiones & actiones complectentem profitentes, aut notionum contemplativarum religionis naturalis primae caeteris evidentioris assertores restringunt; alii vero nullam opinionem, cui deest dolus & culpa, poenam aut animadversionem mereri, contendunt. Ipsa lex divina gentilium superstitionem maxime detestans, in idololatrias mortis non statuebat poenam, nisi in illos, quorum facta circumstantiam habebant singularem. GROTIUS *l. c. §. 47.* Diffiteri non possumus, in gentilium religione multa ridicula adparere, sed sagaciores illa, quae de pluralitate DEORVM traduntur, de variis supremi Numinis potentiis & operationibus intelligebant, & quae praeterea in Poetarum fabulis ad DEI perfectiones parum quadrantia continentur, aliarum rerum aut actionum veritates, quae pro temporum illorum ratione symbolis tegebantur saepe involvere videntur. Iovis nomine, quem Graeco idiomate *πῶα*, quod omnibus indulget vitam, vocabant, omnium rerum creatorem significabant. *Conf. oratio Aristiaei, pro abolendis judaeis, apud Iosephum antiquitat. Iudaicar. lib. XII. cap. II. pag. 305.* Certum est, simplicem illorum, qui tantum naturae lumen sequebantur, DEI cultum, deinde varie conceptum, esse. Vide *nouveaux memoires sur l'Etat present de la Chine par le Pere Comte tom. 2. pag. 93. seqq.* Quod autem ad Christianam attinet religionem, novimus, eam, quatenus scilicet naturali ac primaeve religioni non pauca superaddit, argumentis mere naturalibus persuaderi non posse, sed niti historia tum resurrectionis Christi, tum miraculorum ab ipso & Apostolis editorum, quae res est facti, olim quidem irrefragabilibus testimoniis probata. Cumque haec sit quaestio facti & jam perantiqui inde sit ut doctrina haec ab his qui nunc eam primum audiunt, penitus in animum admitti nequeat, nisi secretis DEI auxiliis accedentibus. GROTIUS *de J. B. & P. lib. II.*

cap. XX. §. 48. Nec obliviscendum gentiles perspicaciores cum ipsis, ut Christianam amplecterentur religionem, persuaderetur, ad nutum & arbitrium benignissimi creatoris provocasse. Notari merentur verba Siamensium Regis, quae Ludovici XIV. Ablegato, ei Christianismum, jussu Regis sui persuadenti, respondit. Apponamus illa prout a TACHARDO dans le voyage de Siam referuntur : au reste je m'étonne, que le Roy de France mon bon ami s'intéresse si fort dans une affaire, qui regarde Dieu, où il semble, que Dieu même ne prenne aucun intérêt, & qu'il a entièrement laissée à notre discrétion. Car ce vray Dieu qui a créé le ciel & la terre et toutes les créatures, qu'on y voit, & qui leur a donné des natures & des inclinations si différentes, ne pouvoit-il pas, s'il eût voulu, en donnant aux hommes des corps & des âmes semblables, leur inspirer les mêmes sentimens pour la religion, qu'il faisoit suivre, & pour le culte, qui luy étoit le plus agréable, & faire naître toutes les Nations dans une même Loy. Cet ordre parmi les hommes & cette unité de religion dépendant absolument de la Providence divine, qui pouvoit aussi aisément l'introduire dans le monde, que la diversité des sectes, qui s'y sont établies de tout tems : ne doit-on pas croire que le vray Dieu prend autant de plaisir, à estre honoré par des cultes & des cérémonies différentes, qu'à estre glorifié par une prodigieuse quantité de créatures, qui le louent chacune à sa manière ? Cette beauté & cette variété que nous admirons dans l'ordre naturel, seroient-elles moins admirables dans l'ordre surnaturel, ou moins dignes de la sagesse de Dieu ? Quoy qu'il en soit, conclud sa Majesté, puisque nous savons que Dieu est le maître absolu du monde, & que nous sommes persuadés, que rien ne se fait contre sa volonté, je résigne entièrement ma Personne & mes Etats entre les bras de la miséricorde & de la Providence divine, & je conjure de tout mon coeur son éternelle sagesse, d'en disposer selon son bon plaisir. Vid. ta-

men apud autorem citatum, quae ad haec responsa sunt. De cetero Christo placuit, ut nemo hujus vitae poenis aut earum metu ad suam pertrahatur legem, sed, ut hoc a Doctoribus doctrinae integritate & morum probitate fieret, voluit Rom. XI, 15. Hebr. XI, 15. Ioh. VI. Plura scripturae loca refert Grotius l. c. num. 2.

§. III.

Cumque & gentilibus ob sua tantum fidei dogmata, si crimen abest male habitis, auxilia ferri possint, quidni Christianis, imprimis nostram aut non admodum ab ea discrepantem fidei formulam sequentibus, ad jura eorum, quae habent ex pacto aut indulgentia vindicanda, a Regibus & Principibus subveniendum esset. Pacta enim etiam nuda sunt servanda, & qui ea non servat in ipsum jus naturae impingit.

§. IV.

Potissimum autem socius cogendi socium, ut foederis legibus & communi placito stet, jus habet. Grotius *de jure B. & P. lib. I. c. 3. §. 21. n. 5.* Et licet sub Principis foederis, qui in rebus communibus jus imperandi habet, Grotius l. c. n. 8. directione summum tribunal & sociorum unionis sit concilium, in quibus quaerelae, si quis contra leges foederis agit, terminari solent: attamen si in justitia administranda aut executione nequitur mora, refractarius socius, qui conventionibus & pragmaticis sanctionibus satisfacere negligit, a compaciscentibus & foederis sociis, jus belli habentibus, armis, ut faciat, quae sunt in pacto, adigi potest. Adest enim hic quaedam necessitas summa moralis, cum tot miseri divinam humanamque opem implorent. Nam leges etiam DEI quaedam, quanquam generaliter pro-

prolatae, tacitam habent exceptionem summae necessitatis.
 GROTIUS *d. I. B. & P. lib. I. c. 4.*

§. V.

Antequam autem ad arma procedendum, pacis sunt exquirenda consilia. Nam cum sint duo genera decertandi, unum per disceptationem, alterum per vim, confugiendum est ad posterius, si uti non licet priore. *Cicero de officiis lib. I.* Non autem temere est gerendum bellum, licet justa adsit causa. Dicit enim nequit, quot quantaque mala bellum secum ferat. *GROTIUS lib. II. cap. 24.* Et quamvis Plato puniendum censeat, qui vim & injuriam alteri illatam non arceat, hoc tamen, si manifestum est periculum, nullaque in armis spes salutis pro iis, quibus opem ferre volumus, omitti potest. *GROTIUS d. I. B. & P. I. II. cap. 25. §. 7.* Lex enim amoris sui, ubi commode & sine summo periculo alteri subveniri non potest, in collisione cum amore proximi, praerogativam habet.



ERRATA.

Pag. 14. linea 30. lege *extremum*. p. 15. l. 30. l. *confes-*
fui. p. 28. l. 14. l. *ravages*. p. 42. l. 17. vox *probat* delenda est.
p. 48. l. 5. leg. *videntur*. p. 57. l. 29. leg. *martyrum* p. 67. l.
23. leg. *art. 5. §. 2.* *ibid.* l. 24. leg. *spectat*. p. 75. l. 20. post
verba *effectum est* adde *Consiliis*. p. 75. l. 15. leg. *Christia-*
na. p. 76. l. 9. leg. *seditio*. *ibidem* l. 23. leg. *majoris*. p. 77.
l. 21. leg. *afficiam*. p. 77. l. 24. leg. *a quoquam*. *ibid.* l. 25.
leg. *ultro* p. 78. l. 3. l. &. p. 84. l. 32. leg. *inclinati*. p. 85. l. 2.
& 3. leg. *Confoederationibus*. Ceteros levioris notae errores,
si forte festinantis typographi effugerint oculos, benevolus
lector humaniter condonabit.







